



PRAGMATIQ
kancelaria prawna

Raport **Spory wspólników**

IV WYDANIE

SPORY WSPÓLNIKÓW

Raport

IV WYDANIE

Autorzy: Kacper Chachurski, Martyna Kunke,
Tomasz Rutkowski, Michał Walczak

Spis treści

Wstęp	5
Zaskarżanie uchwał	11
Wprowadzenie	11
Liczba przeanalizowanych wyroków	12
Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą zainicjowania postępowania w sprawach o stwierdzenie nieważności albo uchylenie uchwały	13
a) Kwestie finansowe (podział zysku, dopłaty)	14
b) Konflikty w organach spółki i konflikty zarząd – wspólnicy	15
c) Zatwierdzenie sprawozdania finansowego spółki lub udzielenie absolutorium zarządowi	17
d) Dysponowanie majątkiem spółki	18
e) Ustalenie wynagrodzenia członków zarządu	19
Stwierdzenie nieważności/uchylenie uchwały – jak orzekały sądy?	20
Jak długo trwają postępowania sądowe w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały lub o uchylenie uchwały?	29
Wyłączenie wspólnika	32
Wprowadzenie	32
Liczba przeanalizowanych wyroków	33
Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą zainicjowania postępowania o wyłączenie wspólnika ze spółki	33
a) Brak porozumienia między wspólnikami i konflikty na wielu polach	34
b) Konflikt w organach spółki, spory kompetencyjne, spory na linii wspólnicy – zarząd	35
c) Konflikty związane z wyjściem wspólnika ze spółki	36
d) Kwestie finansowe (podział zysku, dopłaty)	37
Wyłączenie wspólnika – jak orzekały sądy?	38
Jak długo trwają postępowania sądowe w sprawach o wyłączenie wspólnika?	42
Rozwiązanie spółki	45

Wprowadzenie	45
Liczba przeanalizowanych wyroków	46
Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą do zainicjowania postępowania sądowego	46
a) Brak porozumienia między wspólnikami i konflikty na wielu polach	47
b) Konflikt w organach spółki, spory kompetencyjne, spory na linii wspólnicy – zarząd	48
c) Konflikty związane z wyjściem wspólnika ze spółki	49
d) Kwestie finansowe (podział zysku, dopłaty)	51
e) Ubezwłasnowolnienie wspólnika	52
Rozwiązanie spółki – jak orzekały sądy?	52
Jak długo trwają postępowania sądowe w sprawach o rozwiązanie spółki?	57
 Udostępnianie dokumentów lub informacji o spółce	 59
Wprowadzenie	59
Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą złożenia wniosku o udostępnienie dokumentów lub informacji o spółce	60
a) Sprzeczność interesów wspólnika z interesami spółki oraz konflikty na wielu polach	60
b) Kwestie związane z działalnością konkurencyjną	61
Udostępnianie dokumentów i informacji o spółce – jak orzekały sądy?	62
Jak długo trwają postępowania sądowe w sprawach o udostępnienie dokumentów lub informacji o spółce?	63
 Podsumowanie	 64
O co najczęściej spierają się wspólnicy?	64
Jaki jest czas orzekania sądów?	65
Podsumowanie	67
Jakie wyroki zapadają w sprawach dotyczących sporów wspólników?	68
Jakie sprawy dotyczyły poszczególnych typów spółek?	70
Kto najczęściej inicjował postępowania?	70
Zakończenie – wnioski	72
 Wykaz przeanalizowanych orzeczeń	 73



Wstęp

Kiedy w 2017 roku publikowaliśmy pierwsze wydanie raportu o sporach wspólników, towarzyszyło nam przekonanie, że w kolejnych latach poszerzymy bazę analizowanych orzeczeń tak, aby badana przez nas próba stała się jeszcze bardziej reprezentatywna i pozwalała na wyciągnięcie kolejnych wniosków.

Po czterech latach od publikacji pierwszej edycji raportu, oddajemy w Państwa ręce jego czwarte wydanie. Zostało ono oparte na obszernej analizie 1.000 wyroków, które zapadły w latach 2013-2019 w sądach rejonowych, okręgowych oraz apelacyjnych w sprawach z zakresu konfliktów korporacyjnych. Pierwsze wydanie raportu o sporach wspólników bazowało na ponad 300 orzeczeniach wydanych w latach 2013-2016, natomiast drugie wydanie obejmowało analizę ponad 500 orzeczeń z lat 2013-2017. W trzeciej edycji raportu przeanalizowaliśmy 750 orzeczeń, które zapadły w latach 2013 – 2018. Czwarte wydanie rozszerzyliśmy natomiast o kolejne 250 orzeczeń, które zapadły w roku 2019. Jednocześnie, liczba orzeczeń przeanalizowanych w czwartym wydaniu raportu jest ponad trzy razy większa od tej, którą dysponowaliśmy w roku 2017 – oparliśmy się na 1.000 orzeczeń.

Analiza kolejnych orzeczeń pozwoliła nam na zaktualizowanie wniosków wynikających z dotychczasowych edycji raportu. Umożliwiła nam również ocenę skuteczności instrumentów prawnych, którymi dysponują skonfliktowani wspólnicy, a także podejmowanie działań zmierzających do ich ulepszenia. Wykorzystując zdobyte doświadczenie, zabraliśmy głos w konsultacjach nad projektem zmian do Kodeksu spółek handlowych, w których zaproponowaliśmy wprowadzenie mechanizmu pozwalającego na wyjście wspólnika ze spółki z o.o. z jego własnej inicjatywy.

Wspólnicy spółki z o.o. nadal bez prawa żądania odkupu

Niestety, mimo szeregu zmian w Kodeksie spółek handlowych wspólnicy spółek z ograniczoną odpowiedzialnością do dziś nie doczekali się wprowadzenia mechanizmu „wyjścia” z takiej spółki z inicjatywy występującego wspólnika. Może się to wydawać o tyle niekonsekwentne, że 1 lipca 2021 roku w życie weszły przepisy dotyczące nowego rodzaju spółki kapitałowej – prostej spółki akcyjnej, które przyznają akcjonariuszowi prawo ustąpienia ze spółki. Akcjonariusz prostej spółki akcyjnej ma zatem możliwość złożenia pozwu o ustąpienie ze spółki, wykazując przy tym, że został rażąco pokrzywdzony przez pozostałych akcjonariuszy lub przez spółkę. W sytuacji, gdy sąd uzna powództwo za zasadne, określi godziwą cenę, po której spółka wykupi akcje ustępującego akcjonariusza.

Jednocześnie, w projekcie ustawy o zmianie Kodeksu spółek handlowych (tzw. prawo holdingowe), ustawodawca zaproponował wprowadzenie podobnego uprawnienia dla wspólników mniejszościowych spółki zależnej (bardziej szczegółowo piszemy o tym w artykule *Sell out – nowe uprawnienie wspólników mniejszościowych w prawie holdingowym* na portalu [Mniejszosciami.pl](https://mniejszosciami.pl)). W ślad za projektem ustawy, złożyliśmy do niego swoje uwagi, w których postulowaliśmy wprowadzenie podobnych regulacji w zakresie wspólników spółek z o.o. nienależących do grup spółek. W odpowiedzi na nasze postulaty stwierdzono, że wskazana kwestia będzie przedmiotem analiz Komisji ds. reformy nadzoru właścicielskiego w przyszłości z uwagi na to, że problem ustąpienia wspólnika ze spółki z o.o. nie jest związany z projektem prawa holdingowego.

Przewidzenie przez ustawodawcę opisanych powyżej instrumentów świadczy o tym, że zdaje on sobie sprawę z konieczności zabezpieczenia interesów wspólników oraz potrzeby regulacji przewidującej możliwość ustąpienia ze spółki. Tym bardziej pewne rozczarowanie budzi pomijanie wprowadzenia takiego rozwiązania w stosunku do wspólnika spółki z o.o. Obecnie spółka z o.o. jest jedyną formą prowadzenia działalności gospodarczej, w której nie został przewidziany żaden mechanizm ustąpienia bądź wypowiedzenia umowy spółki przez wspólnika mniejszościowego. Zważywszy na liczbę spółek z o.o. funkcjonujących w obrocie gospodarczym jest to sytuacja wymagająca pilnej interwencji ustawodawcy. Tym bardziej, że konflikty w spółkach z o.o. trafiają nawet na pierwsze strony gazet.

Eva Minge Design – czy konflikt doprowadzi do rozwiązania spółki?

W sierpniu 2021 roku pojawiły się doniesienia o sporze toczącym się pomiędzy wspólnikami spółki Eva Minge Design sp. z o.o. – Ewą Minge oraz Esotiq & Henderson S.A. Jak podkreśla mąż znanej projektantki „na skutek podstępnego działania, co rozstrzygnie prokuratura i sąd, doszło do wykorzystania i handlu marką Ewy Minge, jej nazwiskiem i dorobkiem artystycznym całego życia”. Zarzuca on partnerom biznesowym żony wrogie

przejęcie spółki Eva Minge Design sp. z o.o., co skutkowało „rozwodnieniem” udziałów Ewy Minge – w spółce.

Spółka Eva Minge Design sp. z o.o. została zarejestrowana w KRS w lipcu 2012 roku. Początkowo, zgodnie z umową spółki, spółka Esotiq & Henderson S.A. objęła 51% wszystkich udziałów, natomiast Ewa Minge objęła pozostałe 49% udziałów. Jerzy Woźniak – mąż projektantki, twierdzi, że Ewa Minge wniosła do spółki prowadzone przez siebie przedsiębiorstwo (w skład którego wchodziła m.in. należąca do niej marka), zwiększając tym samym liczbę posiadanych udziałów. Zgodnie z ustaleniami biznesowymi spółka Esotiq & Henderson S.A. miała odkupić część posiadanych przez Ewę Minge udziałów, w celu przywrócenia proporcji 51:49. Jak twierdzi mąż projektantki, spółka Esotiq & Henderson S.A. odkupiła jednak tylko niewielką część udziałów, a następnie poprzez podwyższenia kapitału zakładowego doprowadziła do przejęcia pełnej kontroli nad spółką i zmiany proporcji posiadanych przez wspólników udziałów w ten sposób, że aktualnie Ewie Minge przysługuje jedynie 25% udziałów.

Druga strona konfliktu przedstawia jednak sytuację inaczej. Zgodnie z twierdzeniami jej przedstawicieli, spółka Esotiq & Henderson S.A. wywiązała się z łączących wspólników ustaleń dotyczących odkupu udziałów Ewy Minge. Jednocześnie, zdaniem spółki już na początku współpracy wspólnicy godzili się na kolejne podwyższenia kapitału zakładowego.

W sierpniu 2021 roku projektantka poinformowała swoich obserwatorów na Facebooku o zmianie adresu „jedynej oryginalnej strony” z jej projektami. Jak twierdzi mąż Ewy Minge, od pewnego czasu projektantka musiała tłumaczyć się z pochodzenia i jakości produktów sygnowanych jej nazwiskiem, dostępnych w sklepie Monnari oraz na stronie internetowej eobuwie.pl, z którymi nie ma nic wspólnego. Sprawą zajmuje się UOKiK.

Esotiq & Henderson S.A. zarzuca Ewie Minge prowadzenie działalności konkurencyjnej, co stanowi naruszenie postanowień umowy spółki Eva Minge Design sp. z o.o. Przedstawiciele Esotiq & Henderson S.A. podkreślają, że Ewa Minge, w ramach prowadzonej przez nią działalności, korzysta ze znaków towarowych Eva Minge Design sp. z o.o., szkodząc tym samym interesom tej ostatniej.

W sierpniu 2021 roku w prasie podano informację o prowadzonych przez prawników wspólników rozmowach, które mają doprowadzić do polubownego rozwiązania sporu. Jednak z późniejszych doniesień wynika, że projektantka ostatecznie zdecydowała się wnieść do sądu pozew o rozwiązanie spółki Eva Minge Design sp. z o.o. Zdaniem Ewy Minge, spółka zarabia na jej nazwisku, podczas gdy ona nie osiąga z tego tytułu żadnych korzyści.

Co przedstawiamy w raporcie?

Nasza publikacja opisuje źródła powstawania konfliktów oraz pokazuje w jakim kierunku podąża orzecznictwo w polskich sądach, kiedy spory te trafiają już na wokandę. Mamy

nadzieję, że przedstawione przez nas wnioski pozwolą Państwu ustalić dalszy plan działania w podbramkowej sytuacji, pamiętając oczywiście, że każdy konkretny stan faktyczny jest inny. Raport z całą pewnością nie wyczerpuje tematu sporu wspólników. Właśnie dlatego, w celu rozwiania wątpliwości w tej skomplikowanej i budzącej silne emocje materii, rozwijamy portale Mniejszosciami.pl oraz Doradzamy.to na których znajdziecie Państwo kontynuację naszych rozważań.

Cel raportu

Za nasz główny cel obraliśmy odpowiedź na następujące pytania:

O co najczęściej spierają się wspólnicy?

Poznanie najczęstszych przyczyn sporów między wspólnikami może pomóc w wypracowaniu rozwiązań mających na celu uniknięcie konfliktów już na etapie zawiązywania spółki czy przyjmowania nowego wspólnika. Kwestie, które są najczęstszymi przyczynami sporów powinny zostać szczególnie „szczelnie” uregulowane w dokumentach korporacyjnych spółki. Przykładowo, bardzo często spory dotyczą podziału zysku – warto więc precyzyjnie uregulować te sprawy np. w tzw. politykach dywidendowych.

Ile spraw, których podłożem był konflikt w spółce, trafia do sądów powszechnych?

Dane dotyczące liczby spraw, które trafiają do sądów powszechnych, pozwalają ocenić efektywność tej ścieżki prowadzenia sporów. Mamy świadomość, że sporów wspólników jest dużo więcej niż spraw, które trafiają do sądów. Wiemy też, że sporo konfliktów jest rozwiązywanych na etapie przedsądowym. Dodatkowo, w części spraw strony osiągają porozumienie zanim zapadnie wyrok, a część konfliktów poddawana jest pod rozstrzygnięcie sądów arbitrażowych, które są uznawane przez coraz większą część przedsiębiorców za rozwiązanie pewniejsze i szybsze. Poznanie skali spraw sądowych może jednak pozwolić ocenić, czy ta droga prowadzenia sporów traci, czy zyskuje na znaczeniu.

Jakie wyroki zapadają w sprawach dotyczących sporów wspólników?

Celem przygotowania naszej analizy jest m.in. przedstawienie e z jaką skutecznością wytaczane były powództwa w ostatnich latach. Przykładowo, po przeprowadzeniu badania 1.000 orzeczeń możemy wskazać, że nierzadko, ponieważ w około 50% przypadków, sądy pierwszej instancji uwzględniały żądania pozwu.

Oczywiście do tematyki sporów należy zawsze podejść indywidualnie, a przedstawione w niniejszym raporcie statystyki mają służyć wskazaniu pewnej tendencji w polskim orzecznictwie i nie powinny być traktowane jako zapewnienie skuteczności dochodzenia roszczeń.

Czy sądy częściej uwzględniają czy oddalają żądania stron w sprawach, których podstawą jest konflikt w spółce?

Każda sprawa związana z konfliktem w spółce jest inna, jednak analiza wyroków w sprawach dotyczących sporów wspólników daje szereg wskazówek co do rozstrzygnięć dokonywanych przez sądy.

Analiza, jakie wyroki zapadają w sprawach dotyczących sporów wspólników pozwala na dokonanie oceny, w jakich sprawach sądowych wspólnik ma statystycznie największą szansę na zwycięstwo. Dodatkowo, statystyki pozwalają na sprecyzowanie jakie okoliczności mogą przesądzać o zwycięstwie albo porażce w sporze.

Odpowiedź na wskazane pytania może pomóc w ocenie, czy w konkretnej sprawie zasadne jest złożenie pozwu albo apelacji, jak również ułatwia sformułowanie odpowiedniej argumentacji.

Jak długo trwają postępowania sądowe w tego rodzaju sprawach?

Konflikt w spółce bardzo często utrudnia jej funkcjonowanie i osłabia pozycję na rynku. Z tego powodu, wspólnikom zazwyczaj zależy na jak najszybszym zakończeniu konfliktu w spółce.

Analiza czasu trwania postępowań sądowych w sprawach dotyczących konfliktów wspólników pozwala na ocenę, czy wejście na drogę sądową w danej sprawie jest w ogóle celowe. Dane dotyczące długości sporów sądowych pozwalają także na odpowiednie przygotowanie się do postępowania i ustalenie strategii działań.

Zakres analizowanych orzeczeń

Raport stworzyliśmy na podstawie 1.000 orzeczeń różnych sądów w Polsce wydanych w latach 2013-2019, w tym 687 to wyroki sądów okręgowych, natomiast 301 to wyroki sądów apelacyjnych. 12 przeanalizowanych przez nas orzeczeń w sprawach o zobowiązanie zarządu do udzielenia wspólnikowi dostępu do dokumentów lub informacji o spółce zapadło w sądach rejonowych.

Przeanalizowane przez nas orzeczenia sądów okręgowych zostały wydane w: Białymstoku, Bydgoszczy, Gliwicach, Katowicach, Koszalinie, Krakowie, Lublinie, Łodzi, Opolu, Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie, Warszawie oraz Wrocławiu.

Przeanalizowaliśmy także orzeczenia sądów apelacyjnych z Białegostoku, Gdańska, Katowic, Lublina, Poznania, Rzeszowa, Szczecina, Warszawy i Wrocławia.



Część przeanalizowanych przez nas orzeczeń zapadła w sprawach, które prowadziliśmy jako pełnomocnicy, natomiast do pozostałej części dotarliśmy w drodze uzyskania dostępu do informacji publicznej. Należy mieć na uwadze, że przeanalizowane przez nas wyroki stanowią tylko część orzeczeń wydanych w okresie objętym naszym badaniem, jak również to, że nie mieliśmy wpływu na sposób, w jaki były nam one udostępniane. Nie możemy zagwarantować zatem, że przeanalizowane przez nas orzeczenia stanowią reprezentatywną próbę, na której można budować stanowcze uogólnienia co do sytuacji sporów spółników w Polsce. Sądzymy jednak, że liczba i zakres przeanalizowanych przez nas orzeczeń pozwalają na sformułowanie pewnych uogólnionych wniosków, które mogą być przydatne zarówno dla skonfliktowanych spółników, jak i ich pełnomocników. W przyszłości prawdopodobnie zdecydujemy się na analizę kolejnych orzeczeń, przez co próba stanie się większa, a co za tym idzie bardziej reprezentatywna. Sądzymy jednak, że uzyskane do tej pory orzeczenia dają nam pewne pole do rozważań i jesteśmy przekonani, że warto było je przeanalizować.

Kategorie spraw

Raport został podzielony na sześć rozdziałów. Cztery z nich stanowią analizę poszczególnych kategorii spraw, które trafiały na wokandę w latach 2013-2019. Pierwszą, najobszerniejszą kategorię stanowią sprawy związane z zaskarżaniem uchwał zgromadzeń spółników spółek z o.o. lub walnych zgromadzeń w przypadku spółek akcyjnych. W kategorii tej należy wyróżnić sprawy z powodztw o stwierdzenie nieważności uchwały oraz powodztw o uchylenie uchwały. Do kolejnej kategorii należy zaliczyć sprawy dotyczące wyłączenia spółnika ze spółki, natomiast trzecią grupę spraw stanowią sprawy o rozwiązanie spółki. Ostatnią – najmniej liczną – kategorię stanowią sprawy o zobowiązanie zarządu do udostępnienia dokumentów lub informacji o spółce.



Zaskarżanie uchwał

Wprowadzenie

1. Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały

Prawo do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub uchwały walnego zgromadzenia spółki akcyjnej, czy też prostej spółki akcyjnej przysługuje:

- 1) zarządowi, radzie nadzorczej, komisji rewizyjnej (w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością) oraz poszczególnym członkom tych organów,
- 2) wspólnikowi lub akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu (wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej),
- 3) wspólnikowi lub akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w zgromadzeniu wspólników lub walnym zgromadzeniu,
- 4) wspólnikowi lub akcjonariuszowi, który nie był obecny na zgromadzeniu, w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad,

- 5) w przypadku pisemnego głosowania wspólnikowi spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, którego pominięto przy głosowaniu, lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne, albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw,
- 6) każdemu dyrektorowi rady dyrektorów oraz całej radzie dyrektorów w prostej spółce akcyjnej.

Wnosząc powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały, należy wykazać sprzeczność zaskarżonej uchwały z ustawą. Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały może być zatem oparte nie tylko na sprzeczności uchwały z przepisami Kodeksu spółek handlowych, jak również na sprzeczności z przepisami innych ustaw.

Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały należy wnieść w terminie sześciu miesięcy od powzięcia wiadomości o uchwale, jednak nie później niż w terminie trzech lat od dnia powzięcia uchwały.

Podstawa prawna: art. 252 KSH – art. 254 KSH, art. 425 KSH – 427 KSH, art. 425 KSH – 427 KSH w zw. z art. 300¹⁰¹ KSH

2. Powództwo o uchylenie uchwały

Uchwała zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub walnego zgromadzenia spółki akcyjnej oraz prostej spółki akcyjnej sprzeczna z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze powództwa o uchylenie uchwały.

Uprawnienie do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia przysługuje tym samym podmiotom, którym przysługuje prawo do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały.

Podobnie jak w przypadku powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wymagane jest, aby wspólnik głosował przeciwko uchwale oraz zażądał zaprotokołowania sprzeciwu.

Powództwo o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia należy wnieść w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie sześciu miesięcy od dnia powzięcia uchwały.

Podstawa prawna: art. 249 KSH – 251 KSH, art. 253 – 254 KSH, art. 422 KSH – 424 KSH, art. 426 KSH – 427 KSH, art. 422 KSH – 424 KSH w zw. z art. 300¹⁰¹ KSH, art. 426 KSH – 427 KSH w zw. z art. 300¹⁰¹ KSH

Liczba przeanalizowanych wyroków

W sprawach dotyczących zaskarżania uchwał zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia przeanalizowaliśmy 859 wyroków sądów okręgowych oraz apelacyjnych z Białegostoku, Bydgoszczy, Gdańska, Gliwic, Katowic, Koszalina, Lublina, Łodzi,

Opola, Poznań, Rzeszów, Szczecin, Warszawy oraz Wrocławia, przy czym 618 wyroków zostało wydanych przez sądy okręgowe (sądy I instancji), natomiast 241 to wyroki sądów apelacyjnych (sądy odwoławcze).

Wśród 618 przeanalizowanych przez nas wyroków wydanych przez sądy okręgowe, 331 wyroków zostało wydanych w sprawach z powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały, natomiast 287 w sprawach, w których żądaniem powoda było uchylenie uchwały.

Spośród 241 przeanalizowanych przez nas wyroków sądów apelacyjnych, 125 wyroków zostało wydanych w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały, natomiast pozostałych 116 to wyroki dotyczące uchylenia uchwały.

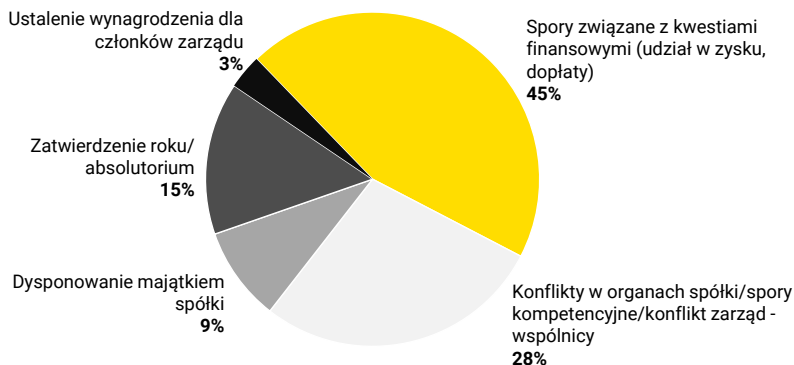
Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą zainicjowania postępowania w sprawach o stwierdzenie nieważności albo uchylenie uchwały

Aż 45% przeanalizowanych przez nas wyroków wydanych w latach 2013-2019 w sprawach dotyczących stwierdzenia nieważności lub uchylenia uchwały dotyczyło sporów związanych z kwestiami finansowymi. Mając na uwadze, że sprawy dotyczące finansów spółki były główną przyczyną sporów między wspólnikami, to warto precyzyjnie uregulować kwestie dotyczące podziału zysku i zarządzania finansami spółki już na etapie rozpoczynania współpracy między wspólnikami. Drugą najczęstszą płaszczyzną sporów w sprawach dotyczących stwierdzenia nieważności lub uchylenia uchwały były konflikty w organach spółki, spory kompetencyjne oraz konflikty na linii zarząd – wspólnicy (28% przeanalizowanych wyroków z lat 2013-2019). Również w tym przypadku warto podkreślić, że precyzyjne uregulowanie kompetencji, uprawnień i obowiązków na linii zarząd – rada nadzorcza – wspólnicy może ograniczyć powstawanie tego rodzaju sporów. 15% przeanalizowanych przez nas wyroków wydanych w latach 2013-2019 w sprawach dotyczących zaskarżania uchwał było związanych z zatwierdzeniem roku obrotowego lub udzieleniem absolutorium członkom zarządu.

Rzadszymi przyczynami złożenia powództwa w sprawach o stwierdzenie nieważności lub uchylenie uchwały były kwestie związane z dysponowaniem majątkiem spółki (9% przeanalizowanych wyroków) i sprawy dotyczące ustalenia wynagrodzenia dla członków zarządu spółki (3% przeanalizowanych wyroków).

Analiza wyroków wydanych w roku 2019 wskazuje, że tak samo jak w latach 2013-2018, najczęstszą przyczyną konfliktów będących podstawą do wszczęcia postępowania o stwierdzenie nieważności albo uchylenie uchwały były spory bezpośrednio związane z kwestiami finansowymi (47% wyroków wydanych w 2019 roku).

Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą do zainicjowania postępowania sądowego dotyczącego zaskarżenia uchwały



a) Kwestie finansowe (podział zysku, dopłaty)

Spory w tej kategorii spraw dotyczyły:

- wypłacania wspólnikom dywidendy,
- przeznaczania zysku na kapitał zapasowy lub na kapitał rezerwowy,
- wniesienia dopłat do udziałów,
- sposobu pokrycia straty wykazanej w danym roku obrotowym,
- sprzedaży udziałów wspólnika,
- umorzenia udziałów lub akcji,
- podwyższenia lub obniżenia kapitału zakładowego.

Opis przykładowej sprawy

Powód wniósł o uchylenie uchwały zwyczajnego zgromadzenia wspólników w przedmiocie pokrycia straty z kapitału zapasowego spółki.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że podjęta przez zgromadzenie wspólników uchwała jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i godzi w interesy spółki oraz została podjęta z pokrzywdzeniem jego jako wspólnika mniejszościowego. Zdaniem powoda spółka pozostawała w dobrej kondycji finansowej, w związku z czym wspólnikom należało wypłacić dywidendę.

Sąd oddalił powództwo, zwracając uwagę na fakt, że miniony rok obrotowy był ciężki dla spółki na co wpłynęło wiele czynników, wśród których należy wymienić

podjęcie przez powoda działalności konkurencyjnej względem spółki oraz odejście z pracy kilku doświadczonych pracowników, którzy zostali zatrudnieni przez powoda.

Ponadto sąd wskazał, że przeznaczenie kapitału zapasowego w znacznej wysokości na pokrycie straty było obowiązkiem spółki. W związku z negatywnym wynikiem stratę poniósł nie tylko wspólnik mniejszościowy, ale także wspólnik posiadający 2/3 udziałów w spółce.

Opis przykładowej sprawy

Powód, będący spółką komandytowo-akcyjną, jako wspólnik mniejszościowy pozwanej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników w sprawie wniesienia dopłat przez wspólników spółki. Zdaniem powoda zaskarżona uchwała jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i ma na celu jego pokrzywdzenie. Powód wskazał, że pomimo złożonej prośby, nie uzyskał informacji, dlaczego ustalona dopłata jest tak wysoka i znacznie przewyższa kapitał zakładowy oraz w jakim celu została ona uchwalona. Ponadto powód nie został poinformowany przed zgromadzeniem wspólników o wysokości planowanych dopłat.

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa w całości, jednocześnie podnosząc, że dopłata była słusznie naliczona i nie zgadza się na uchylenie uchwały.

Sąd uwzględnił powództwo, wskazując, że pozwana spółka podejmując uchwałę o dopłatach oraz nie udzielając wcześniej odpowiednich informacji powodowi i nie konsultując z nim treści uchwały, naruszyła dobre obyczaje. Natomiast pokrzywdzenie wspólnika polegało na odmowie udzielenia powodowi informacji o celu dopłat, jak również bezpodstawne wymaganie zapłaty znacznej kwoty bez wcześniejszego poinformowania o nowych inwestycjach. Zaniechanie przekazania powodowi jakichkolwiek informacji na temat celu podjęcia uchwały w sprawie wniesienia dopłat doprowadziło do sytuacji, w której wspólnik nie miał realnej możliwości oceny, czy podjęcie uchwały jest uzasadnione rzeczywistym interesem spółki.

b) Konflikty w organach spółki, spory kompetencyjne, spory na linii wspólnicy – zarząd

Spory w tej kategorii spraw dotyczyły:

- powołania lub odwołania członka zarządu,
- powołania lub odwołania członka rady nadzorczej,
- powołania likwidatora,
- podejmowania przez członka zarządu spółki działań przekraczających zakres zwykłych spraw spółki bez uzyskania zgody drugiego członka zarządu spółki,
- działania członków zarządu na szkodę spółki,
- ustalenia sposobu wyboru członków organów oraz składu osobowego organów.

Opis przykładowej sprawy

Powód wniósł o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników w przedmiocie odwołania powoda z zarządu pozwanej spółki i pełnienia funkcji wiceprezesa zarządu. Powód wskazał, że uchwała jest sprzeczna z umową spółki, ponieważ zgodnie z umową odwołanie i powołanie członków zarządu winno odbyć się jednogłośnie przy obecności całego kapitału zakładowego, podczas gdy w trakcie zgromadzenia wspólników nie sprostano wymaganiu obecności całego kapitału zakładowego. Powód wskazał także, że uchwała ma na celu pokrzywdzenie go jako wspólnika pozwanej spółki. Ponadto pozostali wspólnicy od dłuższego czasu utrudniali mu wykonywanie pracy. Powód podniósł, iż nie został powiadomiony o zwołaniu zgromadzenia wspólników.

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa w całości, wskazując, że został prawidłowo zawiadomiony o zgromadzeniu. Pozwana podniosła, iż odwołanie powoda z funkcji członka zarządu nastąpiło zgodnie z przepisami KSH, ale z pominięciem postanowień umowy spółki, ponieważ przy ich zastosowaniu powód nigdy nie mógł być odwołany z funkcji, pomimo swojego niegodziwego działania wyrządzającego szkodę pozwanej.

Sąd oddalił powództwo, wskazując, że powód został zawiadomiony prawidłowo o zgromadzeniu wspólników, zgodnie z zapisami umowy spółki. Wobec czego sąd uznał, że powód nie posiadał legitymacji do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały. Niezależnie od powyższego sąd wskazał, iż przesłance sprzeczności uchwały wspólników z umową spółki nie można nadawać samodzielnego charakteru. Powinna ona być spełniona łącznie z przesłanką sprzeczności uchwały z dobrymi obyczajami, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca.

Opis przykładowej sprawy

Powód domagał się stwierdzenia nieważności uchwał zgromadzenia wspólników spółki w przedmiocie odwołania zarówno jego, jak i innego członka zarządu z pełnionych funkcji oraz zmiany umowy spółki polegającej na wprowadzeniu uprzywilejowania co do głosu jednego ze wspólników. Według powoda zgromadzenie wspólników, na którym zostały podjęte wskazane uchwały zostało zwołane wadliwie, a sam powód nie został na nie zaproszony.

W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wskazała, że powód został prawidłowo zawiadomiony o zgromadzeniu wspólników i się na nim stawił. Ponadto z powodem nie było kontaktu, nie odbierał telefonów oraz nie interesował się sprawami spółki. Tłem dla tej sprawy był konflikt pomiędzy powodem a wspólnikiem posiadającym 50% udziałów w spółce.

Sąd oddalił powództwo w całości, ustalając, że powód nie brał udziału w kierowaniu spółki, nie podpisywał dokumentów. Ponadto powód uczestniczył w zgromadzeniu wspólników i był o nim prawidłowo powiadomiony.

c) Zatwierdzenie sprawozdania finansowego spółki lub udzielenie absolutorium zarządowi

Spory w tej kategorii spraw dotyczyły:

- zatwierdzania sprawozdania finansowego spółki,
- zatwierdzania sprawozdania z działalności spółki,
- udzielania absolutorium członkom zarządu,
- rzetelności przygotowania sprawozdania finansowego.

Opis przykładowej sprawy

Powód będący wspólnikiem pozwanej spółki oraz członkiem jej rady nadzorczej wniósł o uchylenie uchwał zwyczajnego zgromadzenia wspólników w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki oraz sprawozdania zarządu. Wskazywał on, zarówno przed, jak i w trakcie zgromadzenia wspólników, na szereg nieprawidłowości w gospodarowaniu zasobami spółki, jak również na błędy w sprawozdaniu zarządu. Powód oświadczył, że biegły rewident potwierdził zasadność zgłaszanych przez niego zastrzeżeń.

Pozwana spółka wskazała, że wszelkie wątpliwości zgłaszane przez powoda były na bieżąco wyjaśniane, a biegły rewident stwierdził, że uchybienia w rachunku przeływów są nieistotne dla oceny sprawozdania finansowego.

Sąd w całości uznał powództwo, uchylając zaskarżone uchwały. Sąd podzielił zdanie powoda, iż zaskarżona uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego narusza dobre obyczaje i godzi w interesy spółki. Sąd podkreślił, że zarówno powód, jak i biegły rewident wystąpili zarządowi spółki przed terminem zgromadzenia wspólników uwagi biegłego rewidenta, jednak zarząd nie dokonał korekt wskazanych przez biegłego, uznając, że skoro biegły nie zmienił swojej opinii to przedstawione zastrzeżenia nie są istotne dla oceny sytuacji finansowej spółki.

Opis przykładowej sprawy

Powód jako akcjonariusz pozwanej spółki wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały zwyczajnego walnego zgromadzenia w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki. Jako podstawę swojego żądania powód wskazał naruszenie zasady ciągłości w rachunkowości. Zdaniem powoda, podjęcie uchwały w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego w sytuacji, gdy wcześniej został wydany wyrok stwierdzający nieważność uchwał walnego zgromadzenia w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdań finansowych za lata poprzednie stanowi bezpośrednie naruszenie wspomnianej zasady.

Sąd w całości uznał powództwo, stwierdzając nieważność uchwały. Sąd podzielił argumentację powoda i uznał, że zatwierdzenie sprawozdania finansowego w sytuacji,

gdy została stwierdzona nieważność uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych za poprzednie lata stanowi naruszenie zasady ciągłości w rachunkowości.

d) Dysponowanie majątkiem spółki

Spory w tej kategorii spraw dotyczyły:

- sprzedaży nieruchomości,
- obciążania nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi,
- sprzedaży ruchomości wchodzących w skład majątku spółki,
- zawierania umów najmu lub dzierżawy dotyczących majątku spółki,
- zaciągania kredytów,
- zawierania umów pożyczki,
- zawierania umów przewłaszczenia dotyczących majątku spółki.

Opis przykładowej sprawy

Powód, jako spółka będąca zarazem mniejszościowym współnikiem pozwanej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniósł o stwierdzenie nieważności lub uchylenie uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na sprzedaż należącej do spółki nieruchomości. W pozwie wskazano, że nieruchomość ta jest głównym miejscem prowadzenia działalności gospodarczej przez spółkę, a jej zbycie będzie równoznaczne z utratą większości majątku spółki. Według powoda sprzedaż nieruchomości była sprzeczna z interesem spółki i miała na celu wyprowadzenie majątku ze spółki z rażącym pokrzywdzeniem powoda – współnika mniejszościowego.

Pozwana spółka uzasadniała, że powodem planowanego zbycia nieruchomości było wypowiedzenie umowy najmu przez wieloletniego kontrahenta spółki, który korzystał z prawie połowy nieruchomości. Jednocześnie rosło zadłużenie spółki z tytułu podatku od nieruchomości, stąd zdecydowano się na zbycie nieruchomości. Dodatkowo, zarząd spółki podkreślał, że środki uzyskane z tytułu sprzedaży zostaną zainwestowane w spółce.

Sąd przychylił się do stanowiska pozwanej spółki i oddalił powództwo. Zdaniem sądu nietrafna była argumentacja powoda, uznającego sprzedaż nieruchomości za wyprowadzanie majątku ze spółki.

Opis przykładowej sprawy

Powódka wystąpiła przeciwko pozwanej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wnosząc o uchylenie uchwały zgromadzenia współników w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę umowy pożyczki.

Powódka wskazała, że warunki umowy pożyczki są rażąco niekorzystne dla pozwanej spółki i jej udziałowców ze względu na brak jakiegokolwiek zabezpieczenia zwrotu pożyczki.

Sąd podzielił zdanie powódki i uchylił zaskarżoną uchwałę, wskazując że godzi ona zarówno w wewnętrzny, jak i zewnętrzny interes spółki i narusza dobre obyczaje, a także interes wspólnika mniejszościowego.

e) Ustalenie wynagrodzenia członków zarządu

Spory w tej kategorii spraw dotyczyły:

- przyznania wynagrodzenia członkom zarządu,
- zmiany wynagrodzenia członków zarządu,
- przyznania członkom zarządu premii.

Opis przykładowej sprawy

Powódka, będąca wspólnikiem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniosła o stwierdzenie nieważności uchwały w przedmiocie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia prezesa zarządu spółki w kwocie 15.000,00 zł. W uzasadnieniu pozwu powódka podnosiła, że uchwała ta jawi się jako sprzeczna z dobrymi obyczajami, godząca w interesy spółki i powódki jako wspólnika mniejszościowego, ponieważ prezes zarządu był jednocześnie wspólnikiem większościowym w spółce. Ponadto powódka wskazała, że już wcześniej sąd uchylił uchwałę zgromadzenia wspólników ustalającą wynagrodzenie prezesa zarządu na kwotę 18.000,00 zł brutto.

Pozwana spółka zażądała oddalenia powództwa w całości, uznając je za bezzasadne. Podnosiła, że prezes zarządu wykonuje szereg zadań i czynności w zakresie merytorycznej działalności spółki, a jego zaangażowanie ma zasadniczy wpływ na rozwój spółki i osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Sąd okręgowy nie podzielił argumentacji powódki i oddalił powództwo. Jednak sąd apelacyjny uznał żądanie powódki za uzasadnione i uchylił zaskarżoną uchwałę. Sąd II instancji wskazał, że zaskarżona uchwała, w zakresie w jakim zmienia wcześniej uchyloną przez sąd uchwałę dotyczącą ustalenia wynagrodzenia prezesa zarządu na kwotę 18.000,00 zł brutto, stanowi próbę obejścia prawa i uchylenia się prezesa zarządu od obowiązku zwrotu wcześniej pobranego wynagrodzenia. Ponadto sąd wskazał, że zaskarżona uchwała jest uchwałą sprzeczną z dobrymi obyczajami mającą na celu pokrzywdzenie wspólnika, gdyż prezes zarządu, będący wspólnikiem większościowym, głosując za uchwałą działał w celu osiągnięcia własnej korzyści, o czym świadczy fakt, iż pozostali wspólnicy nie zostali poinformowani, czy wynagrodzenie w wysokości 15.000,00 zł jest kwotą netto czy brutto. Każdy wspólnik ma prawo do jednoznacznej informacji o przedmiocie uchwały.

Stwierdzenie nieważności/uchylenie uchwały – jak orzekały sądy?

1. Jak często sądy wydawały orzeczenia skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały?

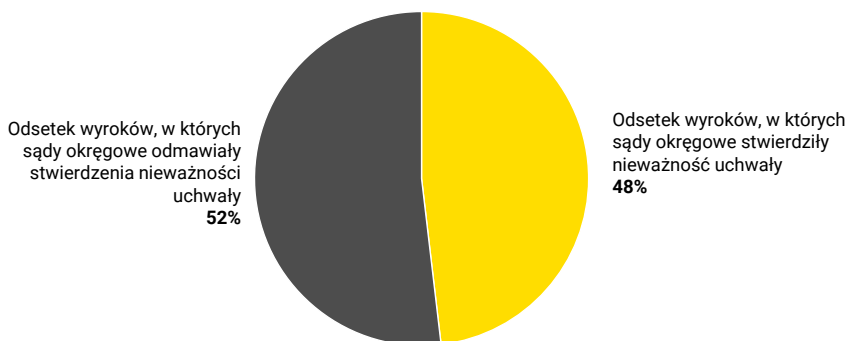
Sądy okręgowe

Biorąc pod uwagę 331 przeanalizowanych wyroków sądów okręgowych (sądów pierwszej instancji) w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały wydanych w latach 2013-2019, sądy okręgowe uwzględniły 48% powództw.

Porównując wyroki objęte analizą w trzeciej edycji raportu do wyroków przeanalizowanych na potrzeby niniejszego, czwartego wydania raportu, należy zwrócić uwagę na niewielki spadek procentowy uwzględnionych powództw o stwierdzenie nieważności uchwały. Wynika to z faktu, że w stosunku do lat poprzednich w 2019 roku zapadło bardzo wiele orzeczeń w tym przedmiocie, z których jedynie 47% zostało uwzględnionych.

Należy mieć przy tym oczywiście na uwadze, że uwzględnienie powództwa przez sądy okręgowe w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały jest uzależnione od wielu czynników (zwłaszcza konkretnego stanu faktycznego sprawy, argumentacji powoda itd.). Niewielki spadek procentowy uwzględnionych powództw w 2019 roku nie zmienia faktu, że niemalże co drugie powództwo w sprawie o stwierdzenie nieważności było w latach 2013-2019 w pierwszej instancji uwzględniane.

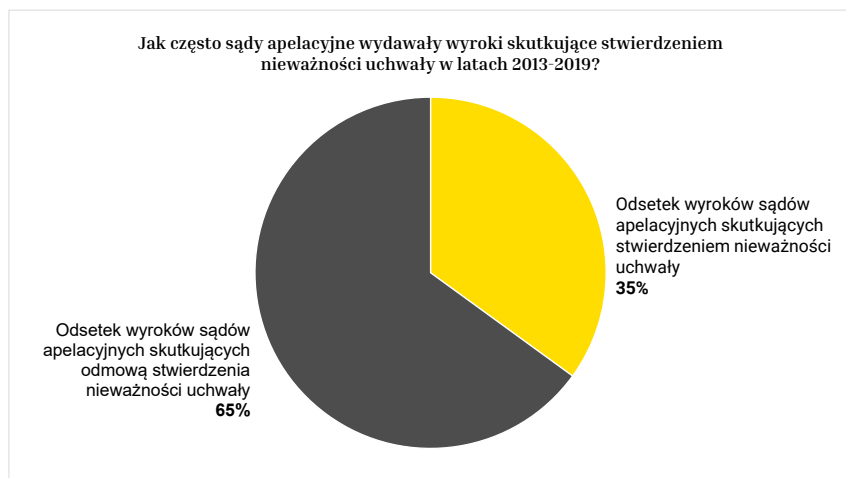
Jak często sądy okręgowe stwierdzały nieważność uchwały w latach 2013-2019?



Sądy apelacyjne

Biorąc pod uwagę 125 przeanalizowanych wyroków sądów apelacyjnych (sądy drugiej instancji) w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały wydanych w latach 2013-2019, sądy w 35% przypadków wydawały orzeczenia skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały (tj. w 35% spraw sądy apelacyjne oddalały apelację od wyroku stwierdzającego nieważność uchwały albo zmieniali wyrok, w którym sąd I instancji odmówił stwierdzenia nieważności uchwały).

W porównaniu do wyroków objętych analizą w drugiej edycji raportu, kiedy to sądy apelacyjne w 32% przypadków wydawały orzeczenia skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały, wyroki przeanalizowane na potrzeby niniejszego raportu dają podstawy do twierdzenia, że liczba wyroków sądów apelacyjnych skutkujących stwierdzeniem nieważności uchwały pozostała niemal bez zmian, jednak na uwagę zasługuje pewna tendencja wzrostowa w ostatnim roku w tym zakresie. Trzeba przy tym pamiętać, że jest to istotne uogólnienie, oparte wyłącznie na wyrokach udostępnionych nam na potrzeby niniejszej analizy. Ocena skuteczności apelacji w konkretnej sprawie powinna być dokonywana indywidualnie, w oparciu o konkretny stan faktyczny i prawny. Warto również zaznaczyć, że niekiedy uzyskanie korzystnego dla powoda rozstrzygnięcia wymaga przekazania sprawy przez sąd drugiej instancji do ponownego rozpoznania przez sąd pierwszej instancji. Oznacza to, że wśród 65% spraw, w których sądy odmawiały stwierdzenia nieważności uchwały, znajdują się również wyroki, w których sądy drugiej instancji przekazywały sprawę do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, który finalnie orzekł o nieważności zaskarżonej uchwały.



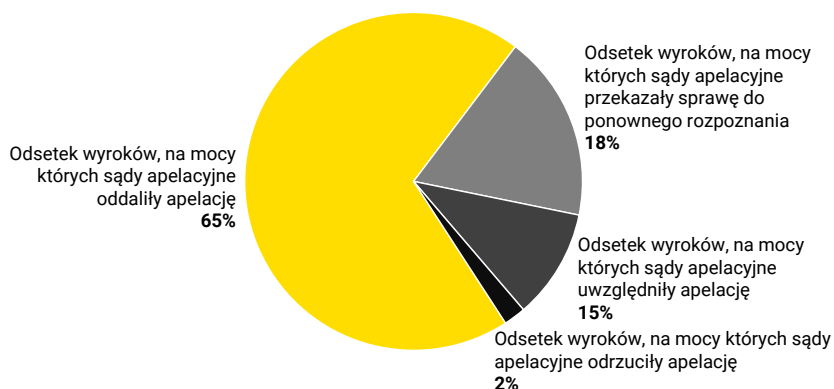
2. W jaki sposób sądy II instancji rozpoznawały apelacje od wyroków sądów I instancji dotyczących stwierdzenia nieważności uchwały (skuteczność apelacji)?

Na wstępie należy wyjaśnić, że apelacje od wyroków sądów I instancji były wnoszone zarówno przez powodów, jak i przez pozwanych. W punkcie 4.1 powyżej przeanalizowaliśmy jaki był skutek wyroków sądów II instancji (tj. czy w wyniku wydania wyroku przez sąd II instancji stwierdzona została nieważność uchwały). W punkcie 4.2 dokonujemy natomiast analizy, jak często sądy uwzględniały bądź oddalały apelację niezależnie od tego, czy była ona składana przez powodów, czy przez pozwanych.

W przeanalizowanych przez nas wyrokach, które zapadły w latach 2013-2019, sądy apelacyjne (sądy II instancji) oddaliły 65% apelacji od wyroków w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Tylko w około 15% przeanalizowanych wyroków sądy apelacyjne uwzględniały apelację. 18% spraw sądy apelacyjne przekazywały natomiast do ponownego rozpoznania przez sądy I instancji. W przypadku prawie 2% wyroków sąd apelacyjny odrzucił apelację.

Można zatem sformułować generalny wniosek, że o ile „warto” inicjować postępowania o stwierdzenie nieważności uchwały przed sądem I instancji, o tyle zaskarżanie wyroków tych sądów statystycznie częściej kończy się niepowodzeniem, co można wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o składaniu apelacji. Trzeba przy tym pamiętać, że jest to istotne uogólnienie, oparte wyłącznie na wyrokach udostępnionych nam na potrzeby niniejszej analizy. Ocena skuteczności apelacji w konkretnej sprawie powinna być dokonywana indywidualnie, w oparciu o konkretny stan faktyczny i prawny.

W jaki sposób sądy apelacyjne rozpatrywały apelacje od wyroków sądów I instancji w latach 2013-2019?



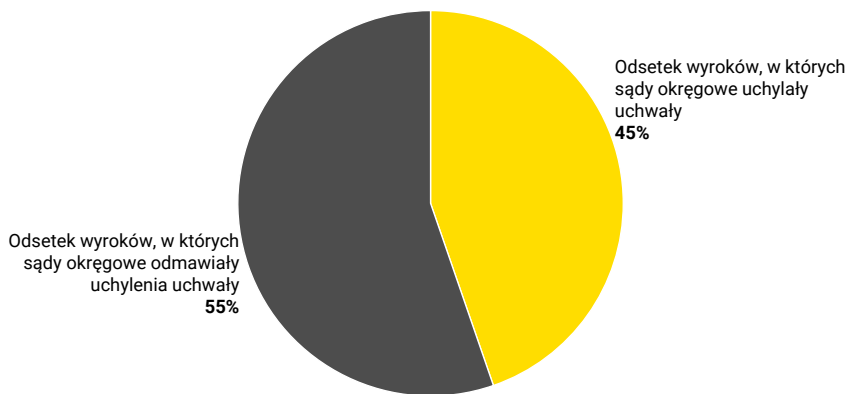
3. Jak często sądy wydawały orzeczenia skutkujące uchyleniem uchwały?

Sądy okręgowe

Biorąc pod uwagę 287 wyroków sądów okręgowych wydanych w latach 2013-2019 w sprawach dotyczących uchylenia uchwały, sądy uwzględniły około 45% powództw.

Biorąc natomiast pod uwagę 72 przeanalizowane wyroki sądów okręgowych w sprawach o uchylenie uchwały wydane w roku 2019, sądy uwzględniły aż 49% powództw. Widoczny jest zatem dość znaczny wzrost liczby uwzględnionych powództw o uchylenie uchwały w roku 2019 w porównaniu do lat ubiegłych. Z udostępnionych nam danych wynika bowiem, że w latach 2013-2018 sądy uwzględniały powództwa o uchylenie uchwały znacznie rzadziej (33% uwzględnionych powództw) niż miało to miejsce w roku 2019. Trzeba przy tym pamiętać, że powyższe wyniki stanowią pewne uogólnienie, oparte wyłącznie na wyrokach udostępnionych nam na potrzeby niniejszej analizy oraz są wypadkową konkretnych okoliczności danej sprawy, wobec czego mogą nie świadczyć o zarysowaniu się generalnej tendencji orzeczniczej w powyższym zakresie.

Jak często sądy okręgowe uchylały uchwały w latach 2013-2019?



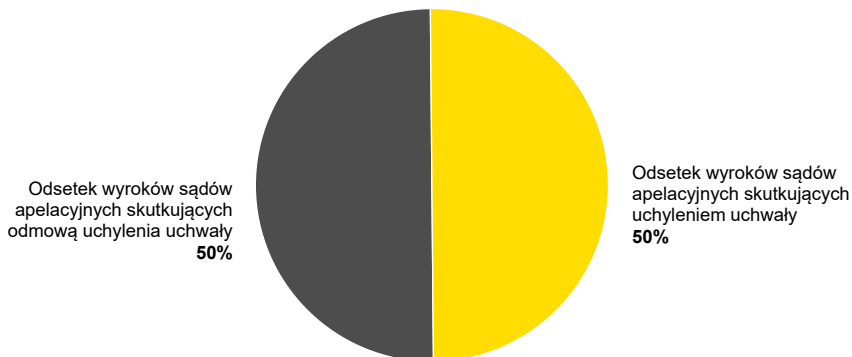
Sądy apelacyjne

Biorąc pod uwagę 116 wyroków sądów apelacyjnych wydanych w latach 2013-2019 w sprawach dotyczących uchylenia uchwały, w 50% przypadków sądy wydawały orzeczenia skutkujące uchyleniem uchwał.

Biorąc natomiast pod uwagę 23 przeanalizowane wyroki sądów apelacyjnych w sprawach o uchylenie uchwały wydane w roku 2019, w 43% przypadków sądy wydawały orzeczenia skutkujące uchyleniem uchwał. Na podstawie powyższych wyników można sformułować wniosek, że w 2019 roku liczba wyroków sądów apelacyjnych, które skutkowały

uchyleniem uchwały spadła w porównaniu do liczby rozstrzygnięć skutkujących uchyleniem uchwały w latach 2013-2018 (w latach 2013-2018 sądy apelacyjne w około 52% spraw wydawały orzeczenia skutkujące uchyleniem uchwały). Należy również zwrócić uwagę, że powyższe wyniki stanowią pewne uogólnienie, oparte wyłącznie na wyrokach udostępnionych nam na potrzeby niniejszej analizy oraz są wypadkową konkretnych okoliczności danej sprawy, wobec czego mogą nie świadczyć o zarysowaniu się generalnej tendencji orzeczniczej w powyższym zakresie.

Jak często sądy apelacyjne wydawały wyroki skutkujące uchyleniem uchwały w latach 2013-2019?



4. W jaki sposób sądy II instancji rozpoznawały apelacje od wyroków sądów I instancji dotyczących uchylenia uchwały (skuteczność apelacji)?

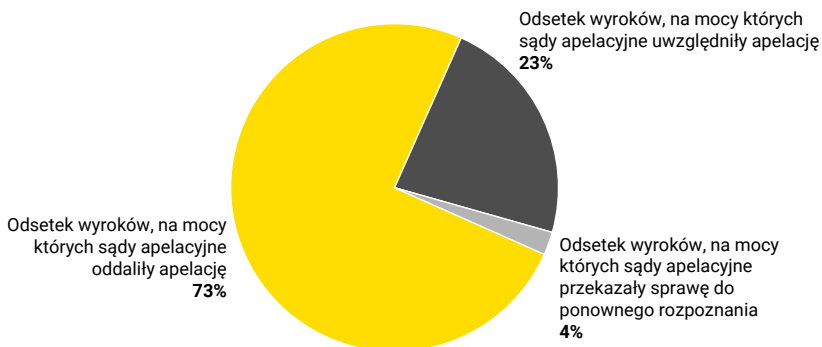
Na wstępie należy wyjaśnić, że apelacje od wyroków sądów I instancji były wnoszone zarówno przez powodów, jak i przez pozwanych. W punkcie 4.3 powyżej przeanalizowaliśmy jaki był skutek wyroków sądów II instancji. (tj. czy w wyniku wydania wyroku przez sąd II instancji uchwała została uchylona). W punkcie 4.4 dokonujemy natomiast analizy, jak często sądy uwzględniały bądź oddalały apelację niezależnie od tego, czy była ona składana przez powodów, czy przez pozwanych.

W przeanalizowanych przez nas wyrokach wydanych w latach 2013–2019 sądy apelacyjne (sądy II instancji) oddaliły 73% apelacji od wyroków w sprawie uchylenia uchwały. W zaledwie 23% przeanalizowanych wyroków sądy apelacyjne uwzględniały apelację. W przypadku 4% wyroków sądy przekazały sprawę do ponownego rozpoznania.

Z jednej strony widać, że większość apelacji została oddalona przez sądy II instancji. Z drugiej strony, w prawie co czwartej sprawie sądy apelacyjne uwzględniały apelację od wyroku sądu I instancji, co przemawiałoby jednak za tym, że składanie apelacji często bywa zasadne i skuteczne. Trzeba przy tym pamiętać, że jest to pewne uogólnienie, oparte wyłącznie na wyrokach udostępnionych nam na potrzeby niniejszej analizy.

Ocena skuteczności apelacji w konkretnej sprawie powinna być dokonywana indywidualnie, w oparciu o konkretny stan faktyczny i prawny.

W jaki sposób sądy apelacyjne rozpatrywały apelacje od wyroków sądów I instancji w latach 2013-2019?



5. W jakich sprawach sądy najczęściej wydawały wyroki skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały?

Sądy okręgowe

W ponad połowie przypadków sądy okręgowe uwzględniały powództwa w sprawach dotyczących kwestii finansowych (podział zysku, dopłaty), a niemalże w połowie w sprawach dotyczących konfliktów w organach spółki, sporów kompetencyjnych i konfliktów na linii zarząd–wspólnicy.

Sądy okręgowe najrzadziej uwzględniały natomiast powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego lub udzielenia abso-lutorium członkom zarządu spółki.

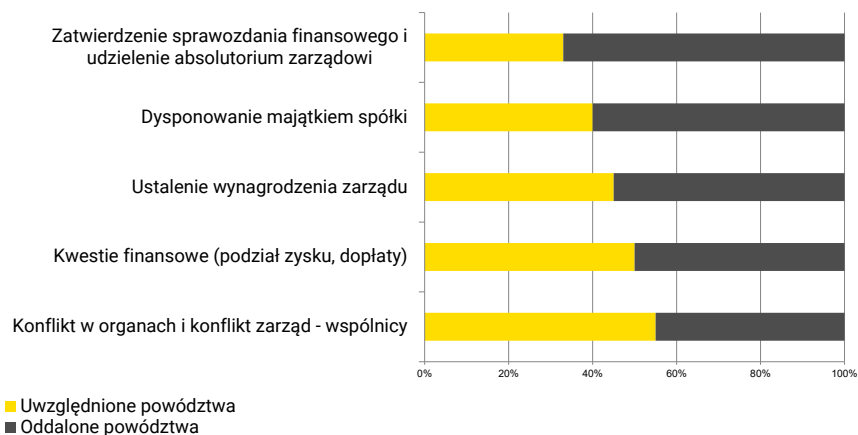
Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że w samym 2019 roku sądy okręgowe uwzględniły aż 70% powództw o stwierdzenie nieważności uchwały w przedmiocie konfliktów w organach spółki, sporów kompetencyjnych i konfliktów na linii zarząd–wspólnicy. Można zatem zauważyć znaczący wzrost uwzględnionych powództw w tym zakresie względem lat 2013-2018, kiedy to sądy okręgowe uwzględniły tylko 48% powództw dotyczących wskazanej kategorii uchwał.

W 2019 roku w 48% przypadków sądy okręgowe uwzględniały także powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały w sprawach dotyczących kwestii finansowych (podział zysku, dopłaty). W tej kategorii spraw można uznać, że tendencja sądów z poprzednich

lat została właściwie utrzymana, kiedy to sądy w latach 2013-2018 uwzględniły 49% powództw zaliczających się do wskazanej kategorii.

Należy oczywiście pamiętać, że powyższe wyniki przedstawiają jedynie dane statystyczne i są oparte wyłącznie na wyrokach udostępnionych nam na potrzeby niniejszej analizy. Ocena skuteczności powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały w konkretnej sprawie powinna być dokonywana indywidualnie, w oparciu o konkretny stan faktyczny i prawny.

W jakich kategoriach spraw sądy okręgowe najczęściej stwierdzały nieważność uchwał w latach 2013-2019?



Sądy apelacyjne

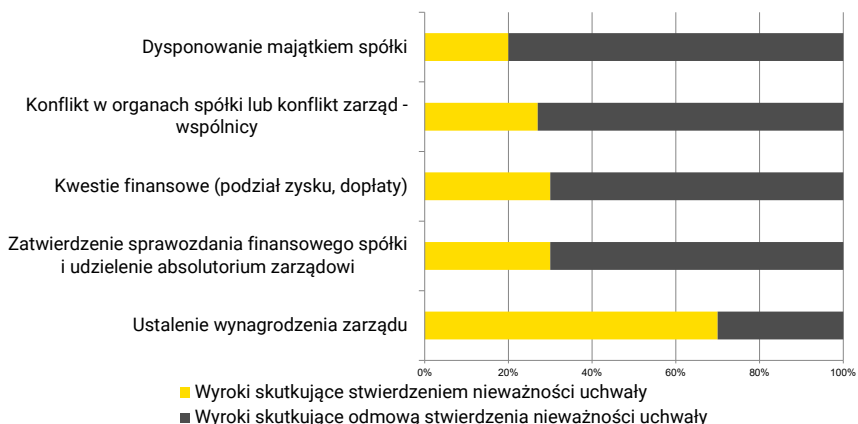
Z przeanalizowanych przez nas wyroków wydanych w latach 2013-2019 wynika, że sądy apelacyjne najczęściej wydawały wyroki skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwał w sprawach dotyczących ustalenia wynagrodzenia zarządu (miało to miejsce aż w 71% przypadków).

W latach 2013-2019, sądy apelacyjne najczęściej wydawały wyroki skutkujące odmową stwierdzenia nieważności uchwał w sprawach dotyczących dysponowania majątkiem spółki (wyroki skutkujące stwierdzeniem nieważności takiej uchwały zapadały przed sądami apelacyjnymi tylko w 20% spraw).

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wydanych w samym tylko roku 2019 wynika, że sądy apelacyjne najczęściej wydawały wyroki skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w sprawach dotyczących ustalenia zatwierdzenia sprawozdania finansowego lub udzielenia absolutorium członkom zarządu spółki. Spośród udostępnionych orzeczeń z 2019 roku w tym przedmiocie, 100% wyroków sądów apelacyjnych stwierdzało nieważność uchwał.

Jednocześnie, z wyroków wydanych w 2019 roku wynika, że zarówno w zakresie wyroków wydanych w sprawach dotyczących podziału zysku, udziałów i dopłat jak i w sprawach sporów kompetencyjnych zaobserwowano procentowy wzrost rozstrzygnięć na korzyść strony wnoszącej o stwierdzenie nieważności uchwały – odpowiednio 42% i 38% spraw zakończyło się takim rozstrzygnięciem przez sądy apelacyjne skutkowało stwierdzeniem nieważności uchwały. Jest to znaczący wzrost względem statystyk z lat 2013-2018, kiedy sądy apelacyjne wydawały orzeczenia skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwał należących do tych kategorii odpowiednio w 20% i 29% spraw.

W jakich kategoriach spraw sądy apelacyjne najczęściej wydawały wyroki skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwał w latach 2013 - 2019?



6. W jakich sprawach sądy najczęściej wydawały wyroki skutkujące uchynieniem uchwały?

Sądy okręgowe

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że w latach 2013-2019 sądy okręgowe najczęściej uwzględniały powództwa w sprawach o uchylenie uchwał związanych z ustaleniem wynagrodzenia zarządu. W przeanalizowanych przez nas wyrokach sądy okręgowe uchyliły wszystkie uchwały należące do tej kategorii. Sądy okręgowe często uchyliły także uchwały dotyczące dysponowania majątkiem spółki oraz dotyczące kwestii finansowych (podział zysku, dopłaty).

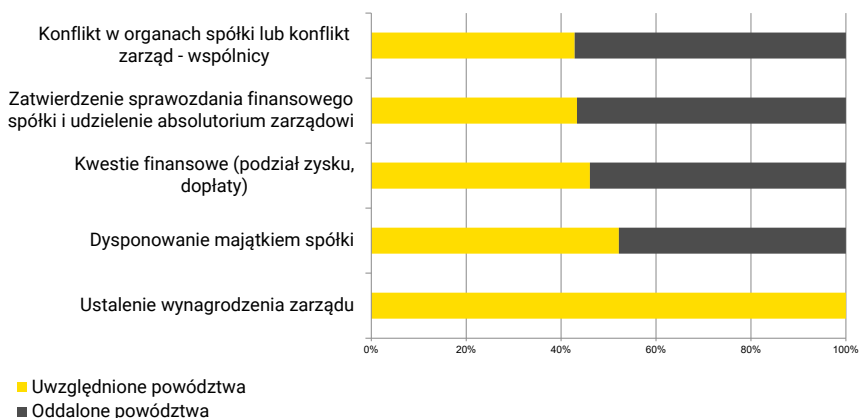
Sądy okręgowe w latach 2013-2019 najczęściej oddalały natomiast powództwa o uchylenie uchwał w sprawach związanych z konfliktem w organach spółki oraz konfliktem na linii zarząd – wspólnicy, a także w sprawach dotyczących zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz udzielenia absolutorium.

W samym 2019 roku sądy okręgowe najczęściej uwzględniały natomiast powództwa o uchylenie uchwały w sprawach dotyczących konfliktów w organach spółki lub konfliktów na linii zarząd – wspólnicy. Sądy okręgowe natomiast najrzadziej uwzględniały powództwa o uchylenie uchwał w sprawach związanych z zatwierdzeniem sprawozdania finansowego lub udzielenia absolutorium członkom zarządu spółki.

W stosunku do lat poprzednich w 2019 roku znacznie częściej uwzględniano powództwo w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej dysponowania majątkiem spółki. W 2017 roku zaledwie 29% takich spraw zakończyło się uchyleniem, a w 2018 roku 33% spraw z tej kategorii, podczas gdy w 2019 roku już aż 44% spraw zakończyło się pozytywnym dla powoda rozstrzygnięciem.

Należy oczywiście pamiętać, że prezentowane wyniki stanowią jedynie pewne uogólnienie, oparte wyłącznie na wyrokach udostępnionych nam na potrzeby niniejszej analizy oraz są wypadkową konkretnych okoliczności danej sprawy, wobec czego mogą nie świadczyć o zarysowaniu się generalnej tendencji orzeczniczej w powyższym zakresie.

W jakich kategoriach spraw sądy okręgowe najczęściej uchylały uchwały w latach 2013 - 2019?



Sądy apelacyjne

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że sądy apelacyjne w latach 2013-2019 najczęściej wydawały wyroki skutkujące uchyleniem uchwał w sprawach dotyczących dysponowania majątkiem spółki oraz sporów związanych z kwestiami finansowymi (podział zysku, dopłaty).

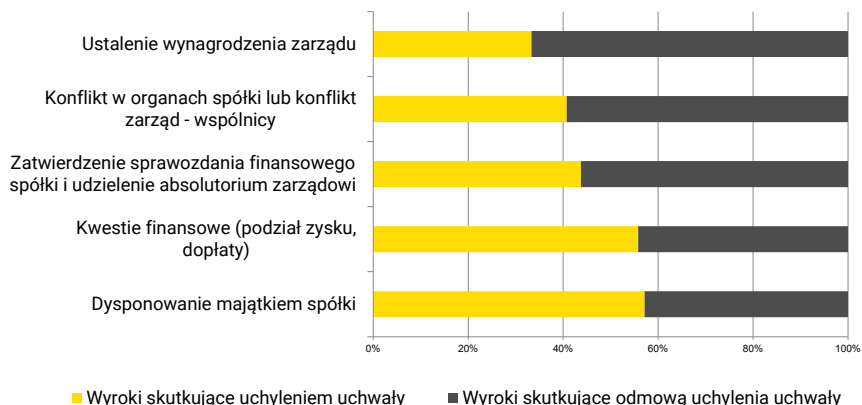
Sądy apelacyjne najrzadziej wydawały natomiast wyroki skutkujące uchyleniem uchwał dotyczących ustalenia wynagrodzenia dla członków zarządu.

Co ciekawe, w 2019 roku sądy apelacyjne w każdej z kategorii omawianych spraw, w co drugim wyroku orzekały o uchyleniu uchwały. Ponadto, można odnotować znaczący

wzrost odsetka wyroków sądów apelacyjnych skutkujących uchyleniem uchwały w sprawach związanych z konfliktami w organach spółki, sporami kompetencyjnymi i konfliktami na linii zarząd – wspólnicy względem roku 2017, kiedy sądy apelacyjne tylko w 25% przypadków decydowały się na uchylenie uchwały w tym zakresie.

Również w tym wypadku należy oczywiście pamiętać, że powyższe wyniki są oparte wyłącznie na wyrokach udostępnionych nam na potrzeby niniejszej analizy. Ocena skuteczności apelacji w sprawach o uchylenie uchwały w konkretnej sprawie powinna być dokonywana indywidualnie, w oparciu o konkretny stan faktyczny i prawny.

W jakich kategoriach spraw sądy apelacyjne najczęściej wydawały wyroki skutkujące uchyleniem uchwały w latach 2013 - 2019?



Jak długo trwają postępowania sądowe w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały lub o uchylenie uchwały?

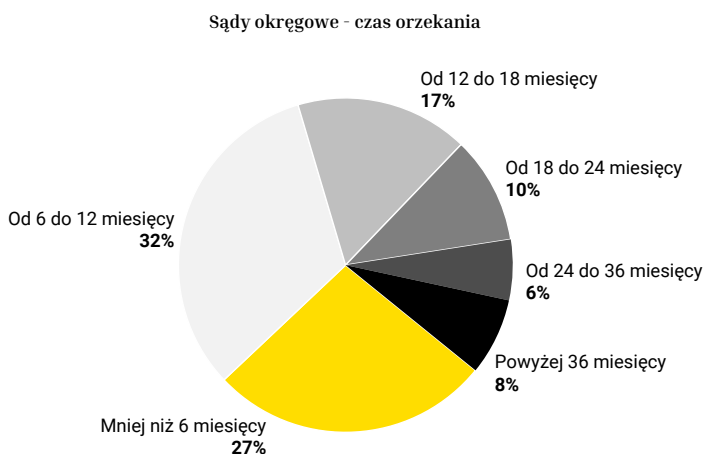
1. Czas orzekania przed sądami okręgowymi

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że średni czas trwania postępowania w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały lub o uchylenie uchwały przed sądami okręgowymi w latach 2013-2019 wyniósł około 15 miesięcy. Średni czas trwania postępowania w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały lub o uchylenie uchwały w sprawach, w których wydano orzeczenie w 2019 roku wyniósł około 17,5 miesiąca i wydłużył się o ponad 2 miesiące w stosunku do średniego czasu orzekania z lat 2013-2018. Warto dodać, że w I edycji raportu, średni czas orzekania sądów okręgowych w tego typu sprawach wynosił około 9 miesięcy, co wskazywałoby, że postępowania trwają

coraz dłużej. Należy jednak pamiętać, że czas orzekania uzależniony jest m.in. od specyfiki konkretnej sprawy oraz od liczby spraw wpływających do konkretnego sądu.

Analiza wyroków wydanych w latach 2013-2019 prowadzi do wniosku, że sprawy dotyczące stwierdzenia nieważności lub uchylenia uchwały najszybciej rozpatrywały Sąd Okręgowy w Białymstoku i Sąd Okręgowy w Bydgoszczy (średnio 7-8 miesięcy). Najdłużę trwały natomiast postępowania w Sądzie Okręgowym w Krakowie (średnio około 26 miesięcy).

Warto również przyjrzeć się czasowi postępowania w innych miastach. Przykładowo Sąd Okręgowy w Poznaniu mimo wpływu wielu spraw rozpoznaje je dość szybko. Wyroki w tym sądzie zapadają po upływie średnio 13 miesięcy, natomiast największy sąd w Polsce – Sąd Okręgowy w Warszawie wydaje orzeczenia po około 20 miesiącach.



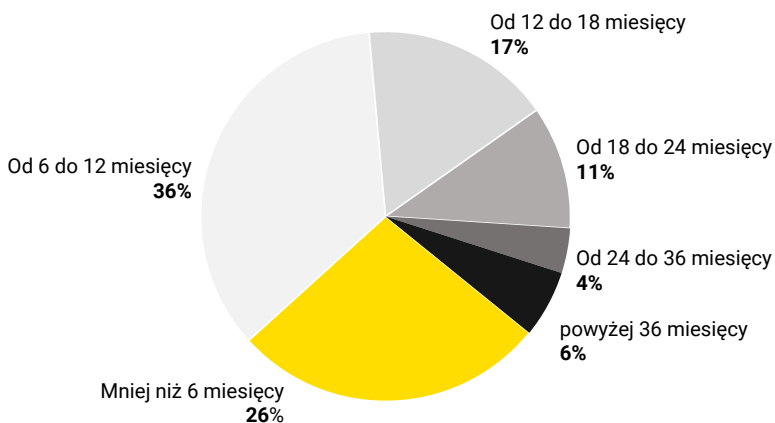
2. Czas orzekania przed sądami apelacyjnymi

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że średni czas trwania postępowania w sprawach o stwierdzenie nieważności uchwały lub o uchylenie uchwały przed sądami apelacyjnymi w latach 2013-2019 wyniósł około 12 miesięcy. Można zatem sformułować wniosek, że w tego rodzaju sprawach czas orzekania podobnie jak w przypadku spraw rozpatrywanych przez sądy okręgowe, wydłużył się w stosunku do średniego czasu trwania postępowań w latach 2013-2018, kiedy postępowania w sprawie zaskarżania uchwał w II instancji trwały około 10 miesięcy. Należy jednak pamiętać, że czas orzekania uzależniony jest m.in. od specyfiki konkretnej sprawy oraz od liczby spraw wpływających do konkretnego sądu.

Analiza wyroków wydanych w latach 2013-2019 prowadzi do wniosku, że sprawy dotyczące stwierdzenia nieważności lub uchylenia uchwały najszybciej rozpatrywały Sąd Apelacyjny we Wrocławiu oraz Sąd Apelacyjny w Poznaniu (średnio 7 miesięcy). Najdłużej trwały natomiast postępowania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie (średnio ponad 2 lata).

Mając na uwadze, że czas trwania postępowań w przedmiocie zaskarżania uchwał przed dwoma instancjami wynosi łącznie ponad 2 lata, przed złożeniem pozwu w tego rodzaju sprawach wspólnik powinien zastanowić się nad celowością takiego działania. W określonych sprawach stwierdzenie nieważności albo uchylenie uchwały po ponad 2 latach od podjęcia często może nie mieć już znaczenia dla sytuacji spółki i wspólników. Pewnym rozwiązaniem w tej sytuacji może być jednak złożenie wniosku o zabezpieczenie powództwa. Uwzględnienie przez sąd takiego wniosku pozwala na wstrzymanie wykonania zaskarżonych uchwał już w ciągu pierwszych tygodni po złożeniu pozwu, a samo uzyskanie zabezpieczenia może przesądzić o losach całego sporu.

Sądy apelacyjne - czas orzekania





Wyłączenie wspólnika

Wprowadzenie

Wyłączenie wspólnika jest jednym ze sposobów na zażegnanie konfliktu paraliżującego prawidłowe funkcjonowanie spółki. Wyłączenie wspólnika ze spółki pozwala jednocześnie na dalsze istnienie spółki w zmienionym składzie osobowym.

W stosunku do spółek osobowych powództwo o wyłączenie wspólnika można wytoczyć na podstawie art. 63 § 2 Kodeksu spółek handlowych. Stanowi on, że gdy istnieją ważne powody po stronie jednego ze wspólników, sąd może na wniosek pozostałych wspólników orzec o wyłączeniu tego wspólnika ze spółki. Przepisy nie definiują jednak ważnych przyczyn, z powodu których można żądać wyłączenia wspólnika spółki osobowej. Z przeanalizowanych przez nas wyroków oraz z komentarzy i orzecznictwa wynika, że musi to być ważny powód w znaczeniu obiektywnym a nie czysto uznaniowym (np. brak sympatii). Nie uzasadniają również wyłączenia wspólnika przyczyny mało istotne, np. wynikające z drobnych sprzeczek.

W stosunku do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zastosowanie znajduje art. 266 Kodeksu spółek handlowych. Wyłączenie wspólnika w tym trybie możliwe jest również tylko z ważnych przyczyn, które uniemożliwiają pozostałym wspólnikom kontynuowanie działalności spółki z danym wspólnikiem. Sąd może orzec o wyłączeniu wspólnika ze

spółki na żądanie wszystkich pozostałych wspólników, jeżeli udziały wspólników żądających wyłączenia stanowią więcej niż połowę kapitału zakładowego. Ten wymóg modyfikować może umowa spółki poprzez przyznanie prawa wystąpienia z powództwem także mniejszej liczbie wspólników, jeżeli ich udziały stanowią więcej niż połowę kapitału zakładowego.

Ważne przyczyny, które uzasadniają wyłączenie wspólnika, nie zostały wyliczone w przepisach Kodeksu spółek handlowych. To, co czyni skutecznym żądanie wyłączenia wspólnika, nie zawsze będzie powodowało wyłączenie wspólnika w innym przypadku. Dlatego warto zapoznać się z ważnymi powodami wyłączenia wspólnika, które zostały wskazane w przeanalizowanych przez nas wyrokach.

Należy także pamiętać, że wyłączenie wspólnika zgodnie z powyższymi procedurami często wiąże się z dalszymi konfliktami na tle finansowym, dotyczącymi rozliczeń z występującym wspólnikiem.

Podstawa prawna: art. 63 § 2 KSH, art. 266 KSH – 269 KSH

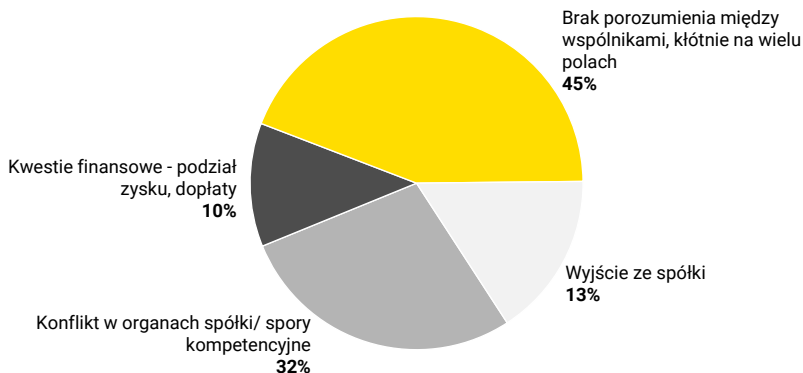
Liczba przeanalizowanych wyroków

W sprawach dotyczących wyłączenia wspólnika ze spółki przeanalizowaliśmy 33 wyroków sądów okręgowych i apelacyjnych z Białegostoku, Gdańska, Katowic, Koszalina, Krakowa, Lublina, Opola, Szczecina, Warszawy, Wrocławia, przy czym 19 wyroków zostało wydanych przez sądy okręgowe, natomiast 14 to wyroki sądów apelacyjnych.

Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą zainicjowania postępowania o wyłączenie wspólnika ze spółki

Aż 45% przeanalizowanych przez nas wyroków w sprawach dotyczących wyłączenia wspólnika dotyczyło braku porozumienia pomiędzy wspólnikami oraz konfliktów na wielu polach. Drugą najczęstszą płaszczyzną sporów były konflikty w organach spółki lub spory kompetencyjne (32% wyroków). 13% przeanalizowanych przez nas wyroków o wyłączenie wspólnika dotyczyło kwestii wyjścia ze spółki, natomiast 10% przeanalizowanych wyroków dotyczyło konfliktów związanych z kwestiami finansowymi tj. podziałem zysku i dopłatami. W przypadku orzeczeń wydanych w roku 2019 w sprawach dotyczących wyłączenia wspólnika najpopularniejszą przyczyną konfliktów były konflikty w organach spółki lub spory kompetencyjne oraz brak porozumienia pomiędzy wspólnikami i konflikty na wielu polach.

Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą do zainicjowania postępowania sądowego dotyczącego wyłączenia wspólnika



a) Brak porozumienia między wspólnikami i konflikty na wielu polach

Spory z tej kategorii dotyczyły:

- braku współpracy wspólników,
- odsunięcia wspólnika od spraw spółki,
- zaniedbywania przez wspólnika obowiązków korporacyjnych,
- pozbawiania wspólnika mniejszościowego wpływu na działalność spółki,
- uszczuplenia praw udziałowych wspólnika,
- prowadzenia działalności konkurencyjnej,
- naruszania dóbr osobistych wspólnika,
- działania wspólnika na szkodę spółki,
- działanie bez zgody wspólników,
- pata decyzyjnego.

Opis przykładowej sprawy

Powodowie zażądali wyłączenia jednego ze wspólników spółki jawnej. Głównym powodem żądania wyłączenia wspólnika było działanie wbrew interesom spółki, w celu wyrządzenia jej szkody. Małżonek pozwanego wspólnika, jako przedsiębiorca prowadzący działalność budowlaną i remontową, wadliwie wykonał na rzecz spółki roboty związane z remontem dachu. Pozwany wspólnik z powodu związania rodzinnego z wykonawcą sprzeciwiał się dochodzeniu przez spółkę swoich roszczeń względem wykonawcy, co przerodziło się w otwarty i długotrwały konflikt między wspólnikami spółki, którzy zupełnie stracili do siebie zaufanie. Powodowie podnosili także, że w świetle

tego konfliktu dalsze współdziałanie z pozwanym wspólnikiem w ramach spółki jest niemożliwe, ponieważ po wystąpieniu konfliktu wycofał się on z prowadzenia spraw spółki.

Pozwany wskazał, że argumentacja podana przez stronę powodową nie może stanowić podstaw do pozbawienia wspólnika jego członkostwa w spółce. W jego opinii powodowie nie wykazali, aby dalsze współdziałanie w ramach spółki było niemożliwe. Poza tym pozwany nie zgodził się z ich twierdzeniem, że wycofał się on z prowadzenia spraw spółki. Jego zdaniem, chociaż konflikt z pozostałymi wspólnikami występuje, to w dalszym ciągu kieruje się on interesami spółki.

Sąd zgodził się z argumentacją powodów i wyłączył wspólnika. Zdaniem sądu w powyższej sytuacji zaszyły ważne powody do wyłączenia wspólnika. Sytuacja, w której wspólnik jest małżonkiem skonfliktowanego ze spółką wykonawcy znacząco utrudnia możliwość zażegnania sporu. Także pozostali wspólnicy wielokrotnie wskazywali przed sądem, że nie widzą możliwości dalszej współpracy ze wspólnikiem w ramach spółki.

Opis przykładowej sprawy

Wspólnicy domagali się wyłączenia wspólnika mniejszościowego, który wstąpił do spółki jawnej jako spadkobierca zmarłego wspólnika, z uwagi na długotrwały konflikt pomiędzy nimi i działanie przez wspólnika na szkodę spółki.

Pomimo stwierdzenia przez sąd konfliktu, pozwany nie został wyłączony ze spółki. Zdaniem sądu konflikt ten nie był długotrwały, ponieważ powodowie wnieśli powództwo o wyłączenie wspólnika niespełna miesiąc po tym, jak wstąpił on do spółki, a przeprowadzone dowody wskazały, że było to działanie z góry zaplanowane jeszcze przed tą chwilą. Zdaniem sądu powodowie nawet nie podjęli próby współpracy z pozwanym wspólnikiem w ramach spółki, co nie pozwoliło na wyłączenie wspólnika.

b) Konflikt w organach spółki, spory kompetencyjne, spory na linii wspólnicy – zarząd

Spory z tej kategorii dotyczyły:

- odmowy realizacji przez zarząd żądań wspólników,
- nieprawidłowego obsadzenia organów spółki,
- wykorzystywania pozycji członka zarządu, będącego jednocześnie wspólnikiem w spółce,
- braku współpracy między wspólnikami będącymi członkami zarządu,
- wykorzystywania przez zarząd majątku spółki do celów prywatnych,
- odmowy udostępnienia wspólnikowi przez zarząd dokumentacji spółki,
- podejmowania przez jednego z członków zarządu (wspólnika) działań przekraczających zakres zwykłych spraw spółki bez uzyskania zgody pozostałych członków zarządu (również wspólników).

Opis przykładowej sprawy

Konflikt pomiędzy wspólnikami spowodowany był przede wszystkim innymi wizjami co do zarządzania spółką, gdzie wspólnicy pozostający w konflikcie byli jednocześnie członkami zarządu spółki.

Sąd w uzasadnieniu wyroku podkreślił, że przy powództwie o wyłączenie wspólnika za każdym razem zwraca uwagę, czy powodowie nie mają na celu bezpodstawnego pozbycia się ze spółki wspólnika mniejszościowego. W tym przypadku Sąd stwierdził, że mimo długoletniego konfliktu co do wizji dalszej działalności spółki, pozwany reprezentuje należycie interesy spółki, z pewnością nie działając na jej szkodę.

Sąd uznał, że odmienna wizja co do zarządzania spółką po stronie jednego ze wspólników nie wystarczy do wyłączenia go ze spółki, ponieważ ma on takie prawo.

Opis przykładowej sprawy

Konflikt wśród wspólników spowodowało działanie pozwanej wspólniczki, będącej jednocześnie członkiem zarządu spółki. Wspólnicy zarzucili wspólnicze planowanie wyprowadzenia ze spółki składników majątkowych o wartości 1 miliona złotych, co miało być podstawą jej wyłączenia ze spółki. Warto wskazać, że już wcześniej wobec Pozwanej zapadł prawomocny wyrok w sprawie cywilnej za wyrządzenie spółce szkody, gdzie podpisała fikcyjną umowę zakupu luksusowego auta jedynie w celu wyprowadzenia pieniędzy ze spółki.

Sąd wyłączył wspólniczkę ze spółki, wskazując, że w świetle ustalonego stanu faktycznego, nie istnieje możliwość bezkonfliktowego współdziałania ze wspólniczką w ramach spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

c) Konflikty związane z wyjściem wspólnika ze spółki

Spory z tej kategorii dotyczyły:

- pozbycia się mniejszościowego wspólnika ze spółki,
- skuteczności nabycia udziałów,
- ustalenia ceny, po jakiej mniejszościowi wspólnicy mają sprzedać udziały pozostałym wspólnikom,
- braku zgody na sprzedaż udziałów wspólników mniejszościowych.

Opis przykładowej sprawy

Powodowie wniesli o wyłączenie wspólnika ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ze względu na prowadzenie przez niego działalności konkurencyjnej wobec

spółki. Powodowie podkreślili także, że długotrwały konflikt między wspólnikami sprawił, że nie było już możliwości na osiągnięcie między nimi porozumienia.

Wspólnicy podejmowali próby wykupienia udziałów pozwanego, jednak odrzucił on ich ofertę z powodu zbyt niskiej ceny. Powodowie z kolei nie zgodzili się na zbycie przez pozwanego swoich udziałów innemu podmiotowi bądź na sprzedaż im udziałów, ale na warunkach wskazanych przez pozwanego.

Sąd I instancji oddalił powództwo, jednak sąd II instancji zdecydował o wyłączeniu pozwanego wspólnika. Sąd ten stwierdził, że wspólnika można wyłączyć ze spółki nie tylko w sytuacjach, w których jego postępowanie stanowi przyczynę wyłączenia. W opisywanej sprawie pomiędzy stronami postępowania istniał silny, długotrwały konflikt, który doprowadził do tego, że wspólnicy nawet przestali ze sobą rozmawiać. Wobec powyższego, powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Opis przykładowej sprawy

Wspólnicy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wnieśli powództwo o wyłączenie innego wspólnika ze spółki, ze względu na toczący się pomiędzy nimi konflikt. Powodowie wskazali, że tłem konfliktu jest nieuczciwe działanie pozwanego względem spółki, w wyniku którego spółce została wyrządzona szkoda, co także było powodem odwołania pozwanego z funkcji prezesa zarządu. W trakcie konfliktu na jaw wyszły także okoliczności wskazujące, że pozwany prowadzi wobec spółki działalność konkurencyjną.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, argumentując że podejmował on ugodowe próby wystąpienia ze spółki i chciał osiągnąć porozumienie z powodami, co okazało się niemożliwe ze względu na brak dobrej woli z ich strony.

Sąd postanowił wyłączyć wspólnika ze spółki. Zdaniem Sądu konflikt który występuje pomiędzy wspólnikami ma charakter trwały i nie jest możliwe jego zażegnanie, do czego w znacznym stopniu przyczynił się pozwany przez swoje działania na szkodę spółki.

d) Kwestie finansowe (podział zysku, dopłaty)

Spory z tej kategorii dotyczyły:

- pozbawiania wspólnika mniejszościowego dywidendy,
- ciągłego przeznaczania zysku na kapitał zapasowy spółki,
- inwestycji dokonywanych przez spółkę,
- zobowiązań zaciąganych przez spółkę,
- nakładania dopłat na wspólników,
- braku zgody co do podwyższenia kapitału zakładowego spółki.

Opis przykładowej sprawy

Konflikt w spółce miał charakter wyłącznie finansowy. Część wspólników spółki postanowiła poręczyć za kredyt zaciągnięty przez spółkę na sfinansowanie inwestycji. Inwestycja zakończyła się jednak niepowodzeniem.

Pozwany wspólnik początkowo chciał wyjść ze spółki, ale pozostali wspólnicy nie osiągnęli z nim porozumienia w kwestii ceny za jego udziały. Sytuacja spółki była zbyt trudna, by przyjąć warunki pozwanego. Powodowie wskazali, że nie chcą i nie widzą możliwości dalszej współpracy z pozwanym w ramach spółki.

Sąd okręgowy oddalił powództwo nie wyłączając pozwanego wspólnika, co zmienił jednak sąd apelacyjny. Wskazał na brak współpracy między wspólnikami, która powinna opierać się na wzajemnym zaufaniu. Wymaga to zachowania zasad lojalności wobec spółki i wspólników nie tylko w ramach stosunku wewnątrz korporacyjnego, ale też w ramach szerszej rozumianej współpracy gospodarczej. W oparciu o tak wymienione argumenty, sąd apelacyjny wyłączył wspólnika ze spółki.

Opis przykładowej sprawy

Konflikt pomiędzy wspólnikami wystąpił z powodu różnicy zdań co do planowanej inwestycji, finansowanej przez kredyt kupiecki o znacznej wartości. Pozwany zdecydowanie się temu sprzeciwiał, z kolei powodowa spółka podpisała umowę, na podstawie której inwestycja została później przez spółkę zrealizowana.

Sąd dokonując oceny przesłanek, uznał za istotny fakt dalszego współdziałania przez wspólników w zakresie istotnych dla spółki spraw, mimo trwającego konfliktu. Spółka w dalszym ciągu efektywnie prowadziła działalność gospodarczą, wobec czego sąd nie zdecydował o wyłączeniu wspólnika.

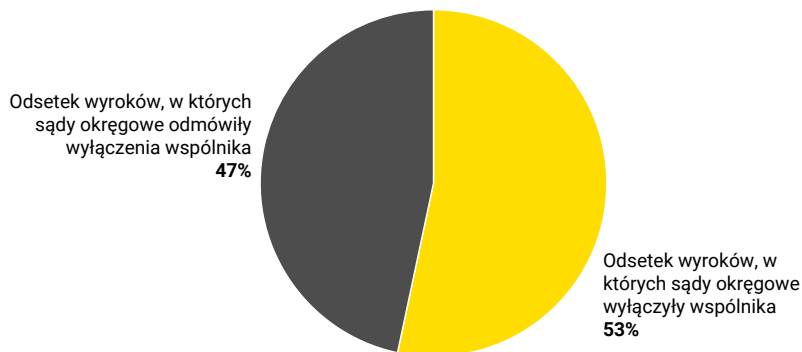
Wyłączenie wspólnika – jak orzekały sądy?

1. Jak często sądy wydawały wyroki skutkujące wyłączeniem wspólnika?

Sądy okręgowe

Biorąc pod uwagę przeanalizowane wyroki sądów okręgowych wydane w latach 2013-2019, sądy okręgowe uwzględniły około 53% powództw o wyłączenie wspólnika. Jest to zatem utrzymanie liczby wyroków uwzględniających powództwa o wyłączenie wspólnika względem lat 2013-2018, kiedy tego rodzaju powództwa były uwzględniane także w 53% przypadków. Należy mieć na uwadze, że wynik każdej sprawy jest uzależniony od konkretnego stanu faktycznego. Wskazane powyżej statystyki są natomiast wynikiem analizy określonej puli wyroków udostępnionych przez sądy w trybie informacji publicznej.

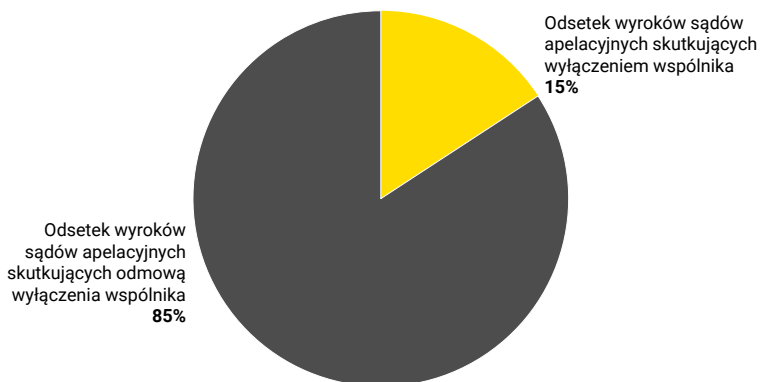
Jak często sądy okręgowe wyłączały wspólnika ze spółki w latach 2013 - 2019?



Sądy apelacyjne

Biorąc pod uwagę przeanalizowane wyroki sądów apelacyjnych wydane w latach 2013-2019, sądy apelacyjne w zaledwie 15% przypadków wydawały orzeczenia, w których utrzymywały w mocy wyrok o wyłączeniu wspólnika bądź zmieniały zaskarżony wyrok poprzez wyłączenie wspólnika. Składając apelację należy mieć jednak świadomość, że szanse powodzenia w konkretnej sprawie zawsze należy rozpatrywać indywidualnie, a o uwzględnieniu bądź oddaleniu apelacji decyduje konkretny stan faktyczny i prawny.

Jak często sądy apelacyjne wydawały wyroki skutkujące wyłączeniem wspólnika ze spółki latach 2013-2019?

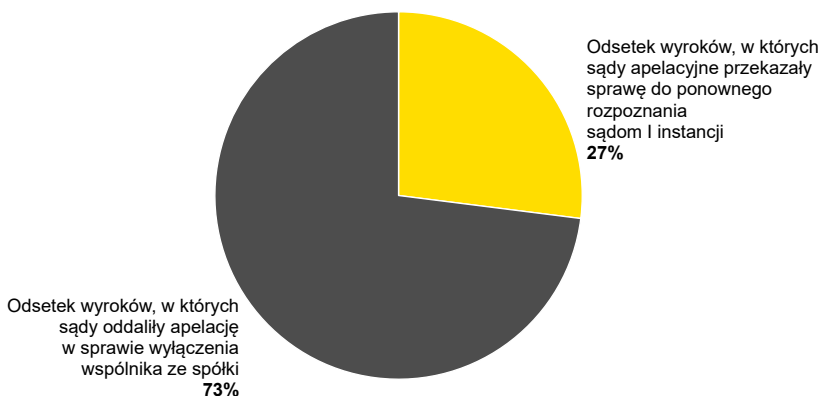


2. W jaki sposób sądy II instancji rozpoznawały apelacje od wyroków sądów I instancji dotyczących wyłączenia współnika (skuteczność apelacji)

Na wstępie należy wyjaśnić, że apelacje od wyroków sądów I instancji były wnoszone zarówno przez powodów, jak i przez pozwanych. W punkcie 4.1 powyżej przeanalizowaliśmy jaki był skutek wyroków sądów II instancji (tj. czy w wyniku wydania wyroku przez sąd II instancji współnik został wyłączony ze spółki). W punkcie 4.2 dokonujemy natomiast analizy jak często sądy uwzględniały bądź oddalały apelację niezależnie od tego, czy była ona składana przez powodów, czy przez pozwanych.

W przeanalizowanych przez nas wyrokach wydanych w latach 2013-2019 sądy apelacyjne (sądy drugiej instancji) oddaliły 73% apelacji od wyroków w sprawie wyłączenia współnika ze spółki. W 27% przypadków sądy apelacyjne przekazywały natomiast sprawę do ponownego rozpoznania przez sądy I instancji. Warto zaznaczyć, że w żadnej z analizowanych przez nas spraw dotyczących wyłączenia współnika, sąd apelacyjny uwzględniając apelację nie zmienił zaskarżonego wyroku. Składając apelację należy mieć jednak świadomość, że szanse powodzenia w konkretnej sprawie zawsze należy rozpatrywać indywidualnie, a o uwzględnieniu bądź oddaleniu apelacji decyduje konkretny stan faktyczny i prawny.

W jaki sposób sądy apelacyjne rozpatrywały apelacje od wyroków sądów I instancji w latach 2013-2019?



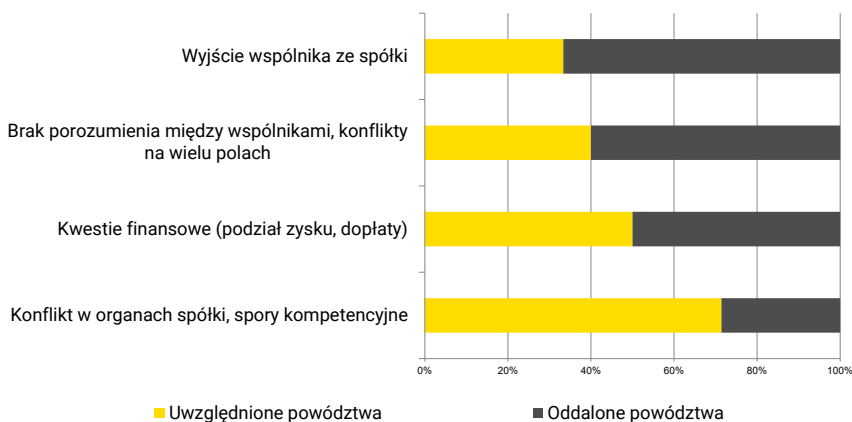
3. W jakich sprawach sądy najczęściej wydawały wyroki skutkujące wyłączeniem wspólnika ze spółki?

Sądy okręgowe

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wydanych w latach 2013-2019 wynika, że sądy okręgowe najczęściej (aż w 71% przypadków) uwzględniały powództwa o wyłączenie wspólnika w sprawach dotyczących konfliktów w organach spółki i sporów kompetencyjnych. W tej kategorii spraw można odnotować wzrost odsetka uwzględnionych powództw względem lat 2013-2018, kiedy sądy uwzględniły 60% powództw o wyłączenie wspólnika, których argumentacja opierała się na konfliktach w organach spółki i sporach kompetencyjnych. Konflikty w organach spółki i spory kompetencyjne w wielu przypadkach paraliżują działalność spółki, co może uzasadniać częste wydawanie wyroków uwzględniających powództwo w tego rodzaju sprawach.

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wydanych w latach 2013-2019 wynika, że sądy okręgowe najczęściej oddalały powództwa w sprawach związanych z wyjściem wspólnika ze spółki (66% wyroków) oraz w sprawach dotyczących braku porozumienia między wspólnikami i kłótni na wielu polach (60% wyroków).

W jakich kategoriach spraw sądy okręgowe najczęściej wyłączały wspólnika w latach 2013 - 2019?



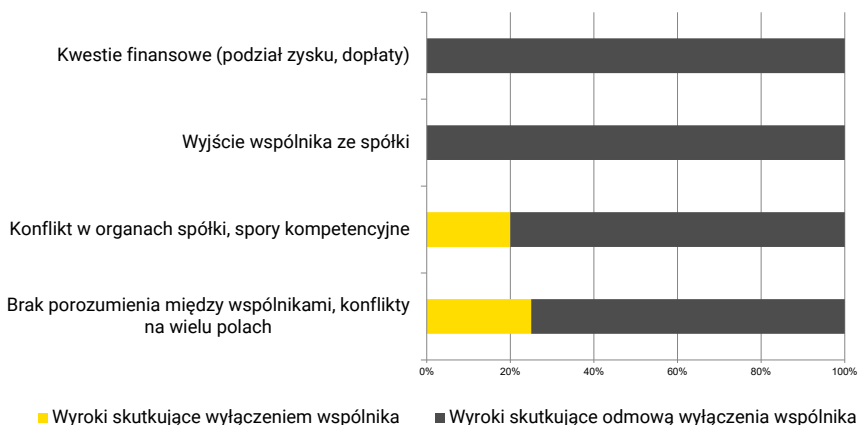
Sądy apelacyjne

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wydanych w latach 2013-2019 wynika, że sądy apelacyjne, podobnie jak sądy okręgowe, najczęściej wydawały wyroki skutkujące wyłączeniem wspólnika w sprawach dotyczących braku porozumienia między wspólnikami oraz kłótni na wielu polach (25% przeanalizowanych wyroków), jak również

w sprawach dotyczących konfliktu w organach spółki i sporów kompetencyjnych (20% przeanalizowanych wyroków).

Sądy apelacyjne w każdej badanej sprawie dotyczącej wyjścia wspólnika ze spółki oraz kwestii finansowych (podział zysku, dopłaty) wydały wyrok skutkujący odmową wyłączenia wspólnika. Należy tutaj oczywiście pamiętać, że dotyczy to tylko badanych przez nas spraw, a faktyczna skuteczność apelacji w takich powództwach zawsze powinna być oceniana indywidualnie, w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego i prawnego.

W jakich kategoriach spraw sądy apelacyjne najczęściej wydawały wyroki skutkujące wyłączeniem wspólnika w latach 2013 - 2019?



Jak długo trwają postępowania sądowe w sprawach o wyłączenie wspólnika?

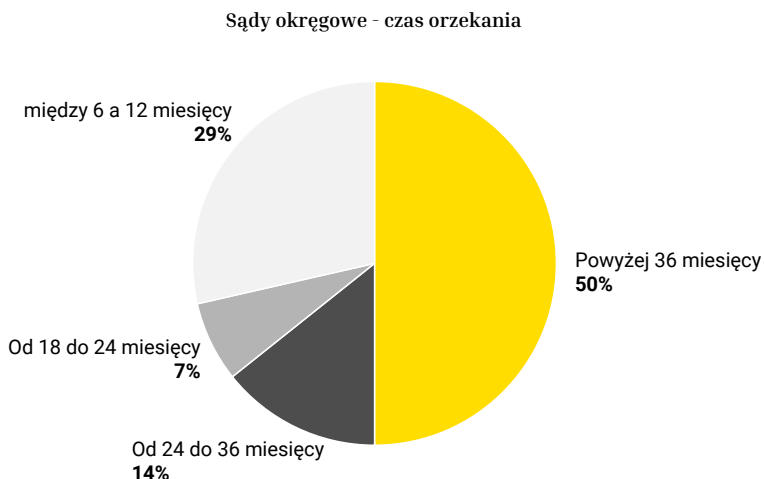
1. Czas orzekania przed sądami okręgowymi

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że średni czas trwania postępowania w sprawach o wyłączenie wspólnika przed sądami okręgowymi w latach 2013-2019 wyniósł około 36 miesięcy. Należy podkreślić, że jest to najdłuższy czas ze wszystkich analizowanych przez nas kategorii spraw w niniejszym raporcie. Tak długi czas orzekania w sprawach dotyczących wyłączenia wspólnika może być spowodowany stopniem skomplikowania tego rodzaju postępowań. Na długość czasu rozpatrywania spraw dotyczących wyłączenia wspólnika wpływa także często konieczność wyceny udziałów czy

ogółu praw i obowiązków należącego do wyłączanego współnika, co wiąże się z koniecznością wydania opinii przez biegłego.

Najdłuższy średni czas orzekania w sprawach o wyłączenie współnika przed sądem okręgowym dotyczy Sądu Okręgowego w Lublinie i wyniósł około 54 miesiące. Także Sąd Okręgowy w Warszawie sprawy o wyłączenie współnika rozpatruje bardzo długo – średni czas orzekania wyniósł 42 miesiące.

Najkrócej z kolei sprawy te rozpatruje Sąd Okręgowy w Poznaniu – w udostępnionych nam wyrokach czas orzekania wyniósł średnio 9 miesięcy.



2. Czas orzekania przed sądami apelacyjnymi

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że średni czas trwania postępowania w sprawach o wyłączenie współnika przed sądami apelacyjnymi w latach 2013-2019 wyniósł około 11 miesięcy.

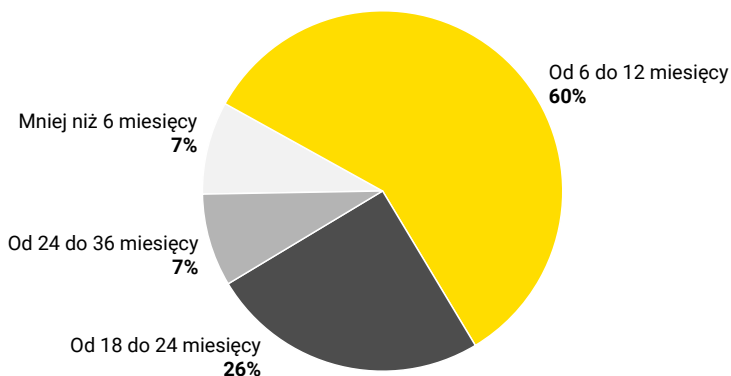
Najdłużej sprawy o wyłączenie współnika przed sądem apelacyjnym w udostępnionych nam wyrokach rozpatrywał Sąd Apelacyjny w Warszawie – średni czas orzekania wyniósł 15 miesięcy.

Najkrócej z kolei sprawy te rozpatrywał średnio Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – czas orzekania wyniósł około 8 miesięcy.

Łączny czas orzekania przed sądami obu instancji w sprawach dotyczących wyłączenia współnika wynosi średnio prawie 4 lata. Prowadzenie przez tak długi okres sporu sądowego ze współnikiem może prowadzić do utrudnienia prowadzenia bieżącej

działalności spółki (np. może uniemożliwić podjęcie niezbędnych dla funkcjonowania spółki uchwał). Z tego powodu, składając pozew o wyłączenie wspólnika warto rozważyć złożenie wniosku o zabezpieczenie powództwa, poprzez zawieszenie pozwanego wspólnika w wykonywaniu jego praw udziałowych. Uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie powództwa przez sąd ograniczy wspólnikowi możliwość utrudniania prowadzenia działalności spółki.

Sądy apelacyjne - czas orzekania





Rozwiązanie spółki

Wprowadzenie

Z żądaniem rozwiązania spółki osobowej przez sąd może wystąpić **każdy** ze wspólników. Prawo to wynika z art. 63 § 1 Kodeksu spółek handlowych i umożliwia wspólnikowi złożenie powództwa o rozwiązanie spółki w razie zaistnienia ku temu ważnych powodów, gdy jednocześnie brak jest zgody wspólników w zakresie zakończenia jej istnienia. Rozwiązanie spółki przez sąd jest środkiem ostatecznym, a zatem tego rodzaju powództwo w każdym przypadku musi być dobrze uzasadnione. Przesłanką uzasadniającą żądanie wspólnika może być tylko i wyłącznie zaistnienie „**ważnych przyczyn**”. Ustawodawca nie wskazał przykładowego katalogu istotnych powodów uzasadniających rozwiązanie spółki, dlatego też pomocna w tym zakresie staje się analiza poszczególnych wyroków sądów.

W stosunku do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zastosowanie znajduje art. 271 Kodeksu spółek handlowych. Umożliwia on rozwiązanie spółki przez sąd, gdy osiągnięcie celu spółki stało się niemożliwe, a także gdy zaszły inne ważne przyczyny wywołane stosunkami spółki. Powództwo takie może zostać wniesione zarówno przez wspólnika, jak i członka organu spółki, np. członka zarządu. Wspólnik, który chce skorzystać z powództwa o rozwiązanie spółki, powinien jednak wcześniej podjąć próby wyjścia ze spółki w inny sposób (np. poprzez sprzedaż przysługujących mu udziałów). Jednocześnie

pojawia się pytanie, co dokładnie należy rozumieć poprzez zwrot „cel niemożliwy do osiągnięcia” oraz „inne ważne przyczyny” uzasadniające rozwiązanie spółki? Odpowiedź zarówno na to, jak i na wiele innych pytań dotyczących powództwa o rozwiązanie spółki należy szukać w orzecznictwie.

Podstawa prawna: art. 63 KSH, art. 271 KSH

Liczba przeanalizowanych wyroków

W sprawach dotyczących rozwiązania spółki przeanalizowaliśmy 96 wyroków sądów okręgowych i apelacyjnych z Białegostoku, Gdańska, Katowic, Krakowa, Lublina, Łodzi, Opola, Poznania, Rzeszowa, Szczecina, Warszawy i Wrocławia, przy czym 49 wyroków zostało wydanych przez sądy okręgowe, natomiast 47 wyroków wydały sądy apelacyjne.

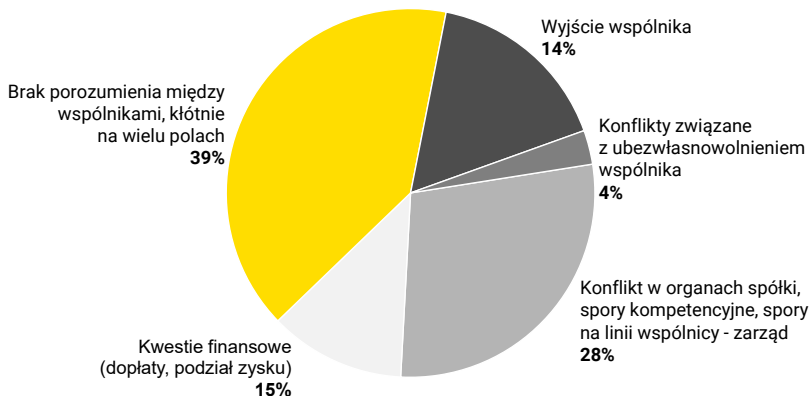
Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą do zainicjowania postępowania sądowego

W przeanalizowanych przez nas wyrokach wydanych w latach 2013-2019 w sprawach z powództwa o rozwiązanie spółki aż 39% sporów związanych było z brakiem porozumienia między wspólnikami i konfliktami na wielu polach. Drugą najczęstszą płaszczyzną sporów były konflikty w organach spółki, spory kompetencyjne oraz konflikty na linii zarząd – wspólnicy (28% przeanalizowanych wyroków). Około 15% przeanalizowanych wyroków dotyczyło spraw ściśle związanych z kwestiami finansowymi (podział zysku, dopłaty), natomiast 14% przeanalizowanych wyroków dotyczących rozwiązania spółki związanych było z konfliktem dotyczącym wyjścia wspólnika ze spółki. Jedynie 4% wyroków dotyczących rozwiązania spółki związanych było ze śmiercią lub ubezwłasnowolnieniem wspólnika.

Z wyroków wydanych w roku 2019, podobnie jak w latach 2013-2018, wynika, że najczęściej powództw o rozwiązanie spółki dotyczyło sporów związanych z brakiem porozumienia między wspólnikami i konfliktami na wielu polach. Ponadto, w 2019 roku, drugim najczęstszym powodem wytoczenia powództwa były kwestie związane ze sprawami finansowymi oraz konflikty na linii wspólnicy – zarząd.

Wydaje się, że wspólnicy sięgają tak często po powództwo o rozwiązanie spółki w sytuacji, gdy podstawą sporu jest brak porozumienia między wspólnikami oraz kłótnie na wielu polach, ponieważ odmienne wizje prowadzenia biznesu najczęściej uniemożliwiają normalne funkcjonowanie spółki, a powództwo to często jest jedynym środkiem pozwalającym zakończyć wspólną relację biznesową.

Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą do zainicjowania postępowania sądowego dotyczącego rozwiązania spółki w latach 2013-2019



a) Brak porozumienia między wspólnikami i konflikty na wielu polach

Spory z tej kategorii dotyczyły:

- wzajemnych oskarżeń wspólników o wyprowadzanie majątku spółki,
- odsunięcia wspólnika od spraw spółki,
- naruszania przez wspólnika obowiązków korporacyjnych,
- dyskryminacji akcjonariuszy/udziałowców mniejszościowych,
- pozbawiania wspólników mniejszościowych wpływu na działalność spółki,
- uszczuplania praw udziałowych wspólnika,
- prowadzenia działalności konkurencyjnej,
- naruszania dóbr osobistych wspólników,
- działania wspólnika na szkodę spółki,
- pata decyzyjnego.

Opis przykładowej sprawy

Powód wniósł o rozwiązanie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z uwagi na długotrwałe działanie większościowego wspólnika na szkodę zarówno samej spółki jak i wspólnika mniejszościowego. Wspólnik większościowy będący jednocześnie prezesem zarządu spółki nie zezwalał wspólnikowi mniejszościowemu skutecznie zbyć swoich udziałów w spółce, odmawiając ich umorzenia za wynagrodzeniem a także nie wyrażając zgody na zbycie udziałów na rzecz osoby trzeciej. Zarządzając spółką wspólnik większościowy także nieustannie działał na jej szkodę, z każdym kolejnym rokiem pogłębiając straty generowane przez spółkę.

Sąd okręgowy uznał, że działanie wspólnika większościowego na szkodę wspólnika mniejszościowego stanowi podstawę do rozwiązania spółki, gdy nie ma on innej możliwości wyjścia ze spółki i rozwiązanie spółki daje mu jedyną możliwą ochronę prawną.

Opis przykładowej sprawy

Wspólnicy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością mieli odmienne wizje co do jej rozwoju i prowadzenia jej spraw, co przerodziło się w trwały konflikt. Powód podnosił, że przez trwający konflikt rentowność spółki drastycznie spadła, a spółka nie podpisuje z kontrahentami żadnych nowych kontraktów w ramach swojej działalności.

Pozwana wskazała z kolei, że spółka mimo wszystko pozostaje rentowna. Rozwój spółki wyhamował przez występujący kryzys w branży, który jednak ma charakter powszechny. Spółka dokonała restrukturyzacji zatrudnienia, przez co konieczność wypłaty odpraw byłym pracownikom znacznie wpłynęła na jej kondycję finansową.

Sąd stwierdził, że w powyższej sprawie nie zachodzą przesłanki uzasadniające rozwiązanie spółki. Cel do którego została powołana spółka, jest zdaniem Sądu nadal możliwy do osiągnięcia, mimo gorszej sytuacji finansowej spowodowanej wypłatami odpraw. Sąd podkreślił, że rozwiązanie spółki zawsze powinno być środkiem ostatecznym, a rozpatrywana sprawa nie zmusza do jego zastosowania.

b) Konflikt w organach spółki, spory kompetencyjne, spory na linii wspólnicy – zarząd

Spory z tej kategorii dotyczyły:

- odmowy realizacji przez zarząd żądań wspólników,
- nieprawidłowego obsadzenia organów spółki,
- wykorzystywania pozycji członka zarządu, będącego jednocześnie wspólnikiem w spółce,
- kwestionowania zasadności odwołania ze stanowiska członka zarządu,
- kwestionowania zasadności podwyższenia wynagrodzenia członka zarządu,
- braku współpracy między członkami zarządu,
- pozbawienia wspólnika prawa do głosowania nad uchwałami,
- wykorzystywania przez zarząd majątku spółki do celów prywatnych,
- podejmowania przez jednego z członków zarządu działań przekraczających zakres zwykłych spraw spółki bez uzyskania zgody drugiego członka zarządu,
- funkcjonowania spółki bez prawidłowo powołanego organu.

Opis przykładowej sprawy

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadziła działalność gospodarczą w zakresie komercyjnego wykonywania rejsów wycieczkowych na barce. Pomiędzy częścią wspólników, a wspólnikiem będącym jednocześnie członkiem zarządu, wystąpił konflikt co do możliwości sprzedaży barki, ze względu na planowane wycofanie się przez niego ze spółki. Powód domagał się rozwiązania spółki, wskazując, że konflikt w spółce nie pozwala podjąć jakiejkolwiek uchwały, a barka, z działalności której spółka generuje jedyny zysk, nie może być eksploatowana. W zarządzie spółki wystąpił konflikt co do dalszych działań wobec barki.

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, argumentując, że samo istnienie konfliktu między wspólnikami nie stanowi jeszcze podstawy do rozwiązania spółki przez sąd, a konflikt ten nie jest w spółce trwały.

Sąd odmówił rozwiązania spółki, uznając że konflikt istniejący między wspólnikami, a wspólnikiem będącym członkiem zarządu nie wpływa istotnie na jej funkcjonowanie. Sam powód jest jednocześnie prokurentem spółki i ma wpływ na zarządzanie jej przedsiębiorstwem.

Opis przykładowej sprawy

Konflikt toczył się pomiędzy wspólnikiem znajdującym się w zarządzie a tym poza nim. Powód pozywając spółkę zarzucił prezesowi zarządu spółki, będącemu jednocześnie jej drugim, pięćdziesięcioprocentowym wspólnikiem, brak współdziałania oraz długotrwałe i celowe działania na szkodę spółki, przy wykorzystaniu w tym celu funkcji członka zarządu.

W odpowiedzi na pozew spółka wskazała, że udziały powoda zostały zajęte na wniosek banku, a pozew o rozwiązanie spółki stał się dla powoda idealną „przykrywką”, by uciec przed spłatą wierzycieli.

Sąd uznał, że relacje między wspólnikami uniemożliwiają współdziałanie przy prowadzeniu spraw spółki. Zwalczający się wzajemnie i działający przeciwko sobie wspólnicy nie mogą bowiem podjąć jakichkolwiek uchwał czy decyzji dotyczących spółki. W ocenie sądu wobec zaistniałego konfliktu i w konsekwencji powstałego pata decyzyjnego niemożliwe stało się podejmowanie ważnych dla istnienia spółki uchwał.

W świetle powyższych argumentów sąd rozwiązał spółkę.

c) Konflikty związane z wyjściem wspólnika ze spółki

Spory z tej kategorii dotyczyły:

- prób pozbycia się mniejszościowego wspólnika ze spółki,
- skuteczności nabycia udziałów,

- ustalenia ceny, po jakiej mniejszościowi wspólnicy mają sprzedać udziały pozostałym wspólnikom,
- braku zgody na sprzedaż udziałów wspólników mniejszościowych,
- przymusowego umorzenia udziałów,
- przymusowego wykupu akcji i sposobu ich wyceny.

Opis przykładowej sprawy

Powód będący wspólnikiem mniejszościowym wniósł o rozwiązanie spółki. Przyczyną miał być długotrwały konflikt między jej wspólnikami oraz brak możliwości zbycia udziałów przez powoda.

W trakcie konfliktu powód domagał się wyrażenia zgody na zbycie swych udziałów. Zgromadzenie wspólników wyraziło zgodę. Jednocześnie wspólnicy, którym przysługiwało prawo pierwszeństwa nabycia udziałów odstąpili od niego, ponieważ ustalona przez powoda cena była rażąco wygórowana.

Ze względu na fakt, że powodowi finalnie nie udało się sprzedać udziałów na rzecz osoby spoza spółki, domagał się on umorzenia udziałów na zaproponowanych przez niego warunkach. Żądanie to zostało odrzucone przez pozostałych wspólników jako nieuzasadnione ekonomicznie i nie znajdujące podstawy w umowie spółki.

Sąd uznał, że nie ma w tej sytuacji podstaw do rozwiązania spółki. Konflikt w tej spółce nie uniemożliwiał osiągnięcia celu dla którego spółka powstała. Również osiągnięcie przez dłuższy czas gorszych wyników finansowych, a nawet powstanie straty, nie może prowadzić do uznania, że rozwiązanie spółki jest uprawnione.

Opis przykładowej sprawy

Powód domagał się rozwiązania spółki argumentując, że od początku jej funkcjonowania pozostali wspólnicy, działając w porozumieniu, nie dopuszczali go do decydowania o istotnych sprawach spółki. Wspólnik ten twierdził, że uczestniczył jedynie w pokrywaniu kosztów spółki, nie otrzymując zysków, a pozostali wspólnicy jednocześnie blokują jego wystąpienie.

Pozwana podnosiła, że spółka realizuje cel gospodarczy, do którego została utworzona. Dodatkowo pozwana wskazywała, że powód współdecydował o zaciąganiu istotnych dla spółki zobowiązań oraz miał świadomość, że ich wysokość spowoduje, iż przez jakiś czas spółka nie będzie generowała zysku do podziału.

W odpowiedzi na powództwo o rozwiązanie spółki, pozostali wspólnicy wnieśli pozew o wyłączenie powoda ze spółki. W ich ocenie nie istniały ważne przyczyny rozwiązania spółki, natomiast zachodził ważny powód do wyłączenia wspólnika, który często blokował decyzje spółki i nie współpracował z pozostałymi wspólnikami.

Sąd uznał, że argumenty, na których powód oparł powództwo o rozwiązanie spółki nie są na tyle ważne, by rozwiązać spółkę.

d) Kwestie finansowe (podział zysku, dopłaty)

Spory z tej kategorii dotyczyły:

- pozbawienia wspólnika mniejszościowego dywidendy,
- przekazywania zysku spółki na kapitał zapasowy spółki,
- pozbawienia wspólnika prawa do udziału w zysku poprzez przekazanie go m.in. na nagrody dla zarządu,
- nałożenia dopłat na wspólników, w tym zobowiązania wspólników do wniesienia dopłat w celu poprawy sprawozdania finansowego spółki i oceny prac zarządu,
- braku zgody co do podwyższenia kapitału zakładowego spółki.

Opis przykładowej sprawy

Powód wniósł o rozwiązanie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Wszyscy wspólnicy spółki byli braćmi – konflikt między nimi rozpoczął się od odwołania prokurenta spółki bez wiedzy i zgody jednego z nich. Zdaniem powoda rozwiązanie spółki stało się konieczne, ponieważ pierwotny cel w jakim została zawiązana stał się niemożliwy do zrealizowania. Wspólnicy większościowi działali w spółce stale wykorzystując swoją pozycję jedynie dla osiągania własnych korzyści, odbierając powodowi między innymi prawo do dywidendy. Powód wskazywał także, że spółka przestała mieć dla wspólników większościowych większą wartość, ponieważ od dłuższego czasu prowadzili oni wobec niej działalność konkurencyjną. Konflikt trwał od bardzo wielu lat, powód nie posiadał żadnych korzyści w związku ze statusem wspólnika w spółce, a na dodatek powództwo wniesione przez niego kilka lat wcześniej, także o rozwiązanie spółki, zostało oddalone.

Sąd uznał, że zarówno konflikt, jak i rażąca dysproporcja pomiędzy korzyściami uzyskiwanymi przez powoda z tytułu działalności spółki, a pozostałymi wspólnikami nosi cechy trwałości i uniemożliwia prawidłowe funkcjonowanie spółki. Relacje między powodem a pozostałymi wspólnikami wyłączają możliwość jakiegokolwiek współdziałania. Z tego powodu sąd uwzględnił powództwo i rozwiązał spółkę.

Opis przykładowej sprawy

Przyczyną konfliktu, który doprowadził do złożenia powództwa o rozwiązanie spółki, były kwestie związane z podziałem zysku spółki. W uzasadnieniu pozwu o rozwiązanie spółki powód wskazał, że spółka nie rozliczyła się z wypracowanego do tej pory zysku, który nawet po uwzględnieniu strat za lata ubiegłe opiewał na kwotę kilkuset tysięcy złotych. Powód nie otrzymał także wglądu do sprawozdania finansowego spółki,

a jedynie informację, na podstawie której sporządzono rozliczenie roczne podatku dochodowego.

Zdaniem powoda działania zarządu świadczyły o lekceważeniu postanowień umowy spółki i uprawdopodobniły przypuszczenie, że zarząd sprzeniewierzył należny powodowi zysk spółki.

Sąd ustalił, że zarząd pozwanej spółki nie kontaktuje się z powodem, pomimo że ten wielokrotnie wzywał go do rozliczenia zysku. Zarząd spółki pomimo zapewnień dokonania rozliczeń nie porozumiał się z powodem w tej sprawie, unikając wszelkich kontaktów. Pomimo tego sąd rozstrzygnął, że brak wypłaty wspólnikowi zysku nie stanowi w tej sprawie ważnego powodu do rozwiązania spółki, ponieważ wspólnik może dochodzić roszczeń z tego tytułu na drodze odrębnego procesu o zapłatę.

e) Ubezwłasnowolnienie lub śmierć wspólnika

Opis przykładowej sprawy

Sprawa dotyczyła rozwiązania spółki jawnej i przyznania majątku jednemu ze wspólników. Powódka, będąca osobą częściowo ubezwłasnowolnioną, wniosła o rozwiązanie spółki i przyznanie drugiemu wspólnikowi prawa do przejęcia jej majątku oraz o zasądzenie na rzecz powódki spłaty udziału w spółce w kwocie blisko miliona złotych.

Sąd uznał, że fakt częściowego ubezwłasnowolnienia powódki oraz nieporozumienia pomiędzy wspólnikami co do funkcjonowania i zarządzania spółką stanowią ważną przyczynę uzasadniającą rozwiązanie spółki.

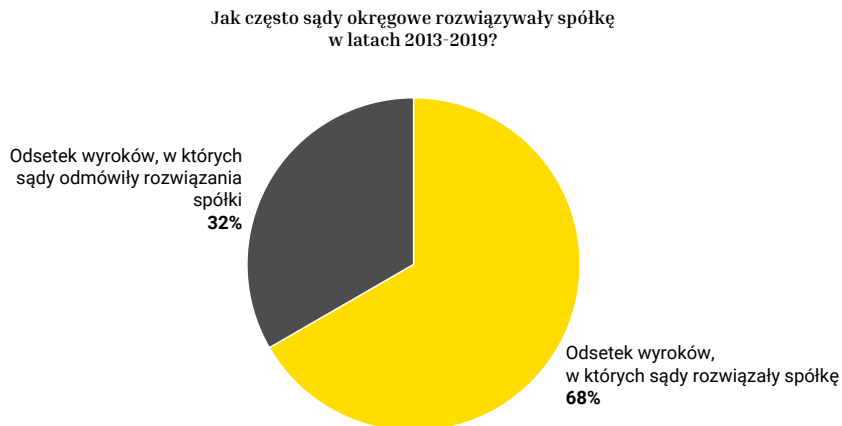
Rozwiązanie spółki – jak orzekały sądy?

1. Jak często sądy okręgowe wydawały orzeczenia skutkujące rozwiązaniem spółki?

Sądy okręgowe

Biorąc pod uwagę przeanalizowane wyroki w sprawach o rozwiązanie spółki wydane w latach 2013-2019, sądy okręgowe uwzględniły 68% powództw. To wyjątkowo duży odsetek uwzględnionych powództw – największy spośród wszystkich kategorii spraw analizowanych w niniejszym raporcie. Wydaje się, że wspólnicy korzystają z tego powództwa najczęściej wówczas, gdy nie znajdują innego sposobu na rozwiązanie sporu i traktują je jako ostateczny środek rozwiązania konfliktu. Można przypuszczać, że z tego powodu sądy często decydują się na uwzględnienie pozwów w tej kategorii spraw.

Zwracamy jednak uwagę, że statystyka ta obejmuje także wyroki o rozwiązanie spółki jawnej, w której odsetek wyroków uwzględniających powództwo o rozwiązanie jest bardzo wysoki i sięga ponad 80%, co wynika z osobowego charakteru tej spółki – samo powstanie konfliktu między wspólnikami sąd może uznać za ważną przyczynę do rozwiązania spółki jawnej.



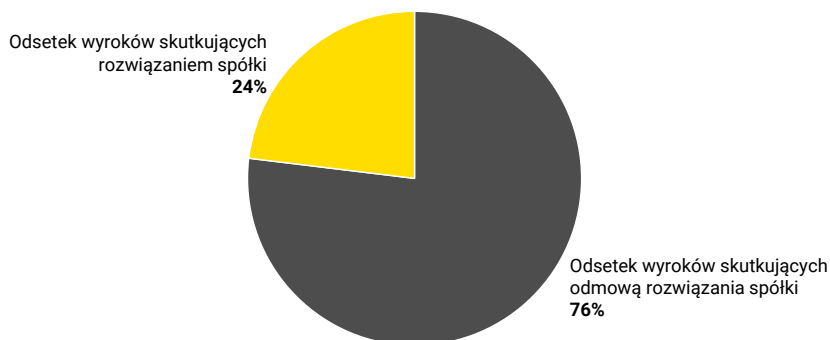
Układ sił w spółce z o.o. a skuteczność powództwa o rozwiązanie

W przypadku powództwa o rozwiązanie spółki z o.o., istotną kwestią jest stosunek udziałów powoda w spółce. W przypadku powoda posiadającego 50% udziałów w spółce, sądy okręgowe uwzględniały około 50% powództw, z kolei w sprawach w których powodem był wspólnik mniejszościowy, skuteczność powództwa była dwukrotnie niższa i wynosiła 25%. Różnica ta może wynikać z faktu, że w momencie powstania patu decyzyjnego w spółce, gdzie obie strony sporu dysponują równymi siłami, sąd nie widzi szansy na dalsze funkcjonowanie spółki. Z kolei gdy powodem jest wspólnik mniejszościowy, spółka w dalszym ciągu może skutecznie działać, gdy jej sprawami kieruje wspólnik większościowy.

Sądy apelacyjne

Biorąc pod uwagę przeanalizowane przez nas wyroki w sprawach o rozwiązanie spółki wydane w latach 2013-2019, sądy apelacyjne wydawały wyroki skutkujące rozwiązaniem spółki w 24% przypadków. Trzeba przy tym pamiętać, że wszystko zależy od charakteru konkretnej sprawy.

Jak często sądy apelacyjne wydawały wyroki skutkujące rozwiązaniem spółki w latach 2013-2019?



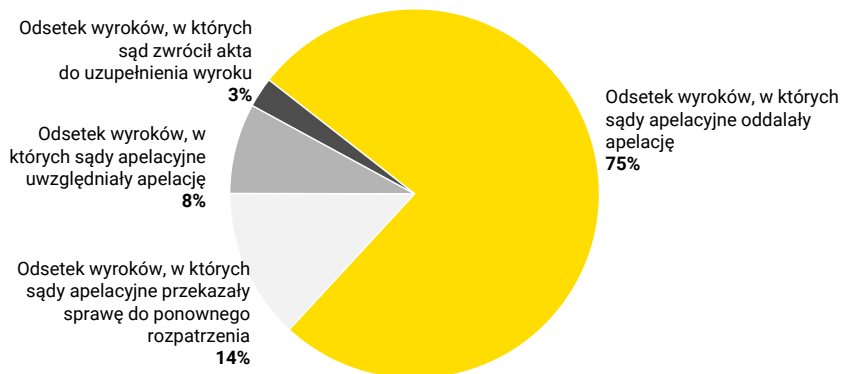
Układ sił w spółce z o.o. a skuteczność powództwa o rozwiązanie

Podobnie w postępowaniach przed sądami apelacyjnymi, przy powództwach o rozwiązanie spółki z o.o. duże znaczenie ma kwestia posiadanych przez powoda udziałów w spółce. Z analizowanych przez nas wyroków sądów apelacyjnych wynika, że w przypadku gdy powód posiadał 50% udziałów w spółce, aż 66% wydanych wyroków przez sądy apelacyjne skutkowało rozwiązaniem spółki. W sytuacji gdy z żądaniem takim występował wspólnik mniejszościowy, spółka rozwiązywana była dwukrotnie rzadziej – w 33% wyroków.

2. W jaki sposób sądy II instancji rozpoznawały apelacje od wyroków sądów I instancji dotyczących rozwiązania spółki (skuteczność apelacji)?

W przeanalizowanych przez nas wyrokach wydanych w latach 2013-2019 sądy apelacyjne (sądy II instancji) oddaliły 75% apelacji od wyroków w sprawie rozwiązania spółki. W 14% przeanalizowanych przypadków sądy apelacyjne przekazywały natomiast sprawę do ponownego rozpoznania, bądź zwracały akta do uzupełnienia przez sądy I instancji. Tylko w 8% przeanalizowanych wyroków apelacja od wyroku sądu I instancji była uwzględniana. W 3% wyroków sąd zwrócił akta do uzupełnienia wyroku.

W jaki sposób sądy apelacyjne rozpatrywały apelacje od wyroków sądów I instancji w latach 2013 - 2019?

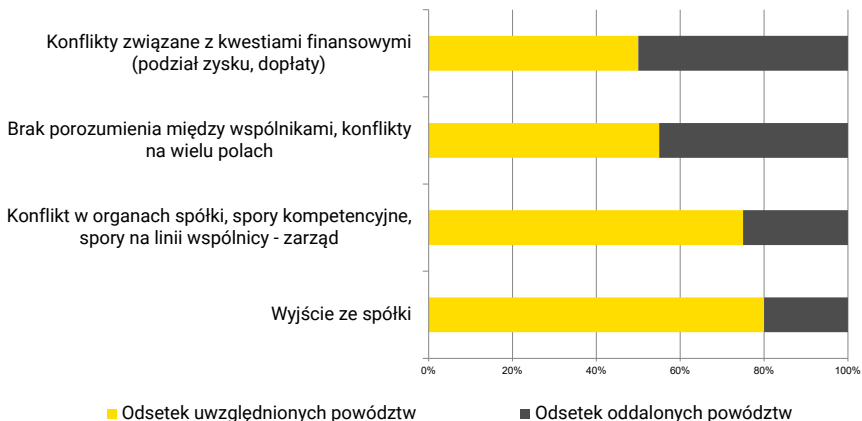


3. W jakich sprawach sądy najczęściej wydawały wyroki skutkujące rozwiązaniem spółki?

Sądy okręgowe

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że w latach 2013-2019 sądy okręgowe najczęściej uwzględniały powództwa o rozwiązanie spółki w sprawach związanych z wyjściem wspólnika ze spółki – aż w 80% powództw spółka została rozwiązana. Sądy okręgowe najrzadziej natomiast uwzględniały powództwa o rozwiązanie spółki w sprawach dotyczących konfliktów związanych z kwestiami finansowymi, choć i tak w 50% powództw spółka została rozwiązana.

W jakich kategoriach spraw sądy okręgowe najczęściej rozwiązywały spółkę w latach 2013-2019?



Sądy apelacyjne

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że w latach 2013-2019 sądy apelacyjne najczęściej wydawały wyroki skutkujące rozwiązaniem spółki w sprawach dotyczących konfliktu w organach spółki, sporów kompetencyjnych oraz sporów na linii zarząd – wspólnicy – dotyczyło to 45% powództw. W sprawach dotyczących braku porozumienia między wspólnikami oraz kłótni na wielu polach sądy apelacyjne rozwiązywały spółki najrzadziej – jedynie w przypadku 17% powództw.

W jakich kategoriach spraw sądy apelacyjne najczęściej wydawały wyroki skutkujące rozwiązaniem spółki w latach 2013-2019?



Jak długo trwają postępowania sądowe w sprawach o rozwiązanie spółki?

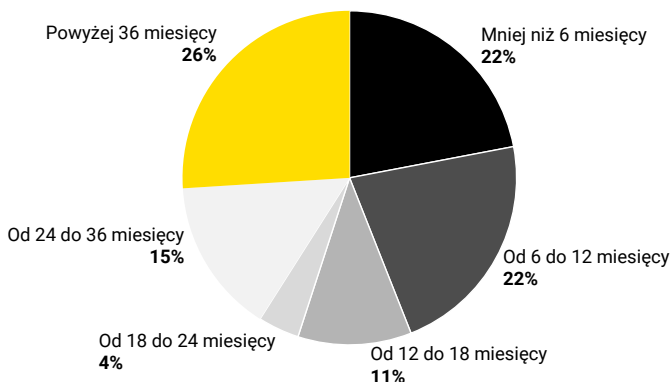
Czas orzekania przed sądami okręgowymi

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że średni czas trwania postępowania w sprawach o rozwiązanie spółki przed sądami okręgowymi w latach 2013-2019 wyniósł ponad 22 miesiące. Tak długi czas orzekania w pierwszej instancji może wynikać ze stopnia skomplikowania spraw o rozwiązanie spółki.

Na podstawie analizowanych przez nas wyroków, można stwierdzić że średnio najdłuższą sprawą o rozwiązanie spółki rozpatruje Sąd Okręgowy w Warszawie – aż 38 miesięcy. Podobnie długo sprawy te rozpatruje Sąd Okręgowy w Poznaniu – średnio około 36 miesięcy.

Najkrótszy czas orzekania w udostępnionych nam wyrokach dotyczył Sądu Okręgowego w Katowicach i wyniósł około 10 miesięcy.

Sądy okręgowe - czas orzekania



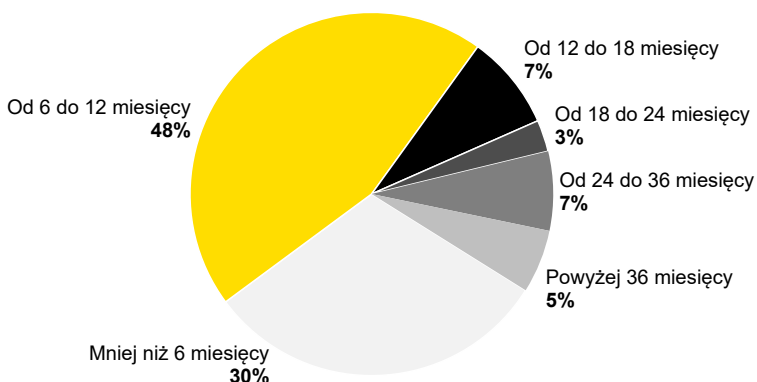
Czas orzekania przed sądami apelacyjnymi

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że średni czas trwania postępowania w sprawach o rozwiązanie spółki przed sądami apelacyjnymi w latach 2013-2019 wyniósł około 12 miesięcy.

Najdłuższy czas postępowania w analizowanych wyrokach dotyczył Sądu Apelacyjnego w Warszawie i wyniósł średnio aż 38 miesięcy. Najkrócej z kolei sprawy o rozwiązanie spółki rozpatrywał Sąd Apelacyjny w Poznaniu – średnio około 8 miesięcy.

Średni łączny czas postępowania w sprawach o rozwiązanie spółki w obu instancjach wyniósł średnio ponad 3 lata. Tak długi czas trwania postępowania jest okolicznością szczególnie niekorzystną dla wspólnika inicjującego postępowanie. Jeżeli bowiem pozostali wspólnicy mają kontrolę nad spółką, mogą oni próbować przenieść w tym czasie jej majątek na inny podmiot lub podjąć działalność konkurencyjną. Zdarza się jednak, że rozwiązanie spółki jest jedynym instrumentem, z którego mogą skorzystać mniejszościowi wspólnicy. Jak już wcześniej wskazaliśmy, mniejszościowy wspólnik nie ma możliwości złożenia pozwu o jego wyłączenie ze spółki (takie powództwo mogą złożyć natomiast wspólnicy większościowi).

Sądy apelacyjne - czas orzekania





Udostępnianie dokumentów lub informacji o spółce

Wprowadzenie

Zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych każdy wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty tej spółki, sporządzać bilans dla swojego użytku oraz żądać wyjaśnień od zarządu.

Wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, któremu odmówiono wglądu do dokumentów spółki lub udzielenia wyjaśnień, może zwrócić się do zarządu z wnioskiem o zwołanie zgromadzenia wspólników, które w formie uchwały podejmie decyzję o udostępnieniu wspólnikowi dokumentów spółki lub udzieleniu wyjaśnień.

W przypadku negatywnej decyzji zgromadzenia wspólników, wspólnik może zwrócić się do sądu rejestrowego z wnioskiem o zobowiązanie zarządu do udzielenia wyjaśnień lub udostępnienia mu wglądu do dokumentów lub ksiąg spółki.

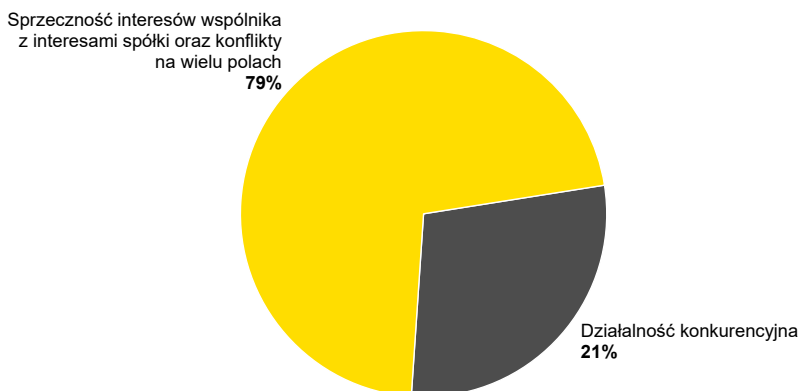
Zarząd może odmówić wspólnikowi wglądu do dokumentów spółki lub udzielenia wyjaśnień tylko wówczas, gdy istnieje uzasadniona obawa, że wspólnik wykorzysta uzyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółki i przez to wyrządzi spółce znaczną szkodę.

Podstawa prawna: art. 212 KSH

Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą złożenia wniosku o udostępnienie dokumentów lub informacji o spółce

W przeanalizowanych przez nas orzeczeniach wydanych w latach 2013-2019 w sprawach związanych z udostępnieniem dokumentów spółki aż 79% sporów związanych było z konfliktami wynikającymi ze sprzeczności interesów wspólnika wnioskującego o dostęp do dokumentów lub wyjaśnień z interesami spółki oraz z konfliktami na wielu polach. Druga najczęstsza płaszczyzna sporów (21% przeanalizowanych orzeczeń) dotyczyła prowadzenia działalności konkurencyjnej.

Najczęstsze przyczyny sporów będących podstawą złożenia wniosku o udostępnienie dokumentów spółki w latach 2013-2019



a) Sprzeczność interesów wspólnika z interesami spółki oraz konflikty na wielu polach

Spory z tej kategorii dotyczyły:

- sprzeczności interesów wspólników mniejszościowych z interesami wspólników większościowych lub członków organów spółki,
- naruszenia praw akcjonariuszy/udziałowców mniejszościowych,
- pozbawiania wspólników mniejszościowych wpływu na działalność spółki,
- wzajemnych oskarżeń wspólników o wyprowadzanie majątku spółki,
- uszczuplania praw udziałowych wspólników,
- kłótni pomiędzy wspólnikami uniemożliwiających funkcjonowanie spółki,
- odmowy udostępnienia dokumentów spółki związanych z udzieleniem absolutorium członkom zarządu,
- odmowy udostępnienia dokumentów spółki związanych z zatwierdzeniem sprawozdań finansowych oraz sprawozdań z działalności spółki.
- pata decyzyjnego.

Opis przykładowej sprawy

Wnioskodawca kilkakrotnie zwracał się do zarządu o udostępnienie mu protokołów zgromadzeń wspólników spółki. Zarząd odmawiał jednak udostępnienia wskazanych dokumentów, ponieważ w czasie obrad zgromadzenia wspólników wnioskodawca oczerniał członków zarządu i słowa te zostały zaprotokołowane. Zdaniem zarządu spółki, w razie udostępnienia protokołów tychże obrad postronnym osobom, mogłoby powstać przeświadczenie, że stwierdzenia zawarte w protokole są prawdziwe.

Sąd uznał podnoszone przez zarząd argumenty za bezzasadne i zobowiązał do udostępnienia wspólnikowi dokumentów objętych wnioskiem.

Opis przykładowej sprawy

Wnioskodawca zwrócił się do zarządu o udostępnienie m.in. faktur, rachunków spółki, listy płac i dokumentów dotyczących postępowań sądowych. Uczestnicy sporu – po jednej stronie wnioskodawca i jego żona, a po drugiej reszta wspólników – byli skonfliktowani i porozumiewali się jedynie listownie. Zarząd odmówił wnioskodawcy udostępnienia dokumentów, uzasadniając, że zachodzi uzasadniona obawa, że wnioskodawca wykorzysta dokumenty w celu sprzecznym z interesem spółki.

Wnioskodawca wystąpił o rozstrzygnięcie sprawy przez zgromadzenie wspólników, które nie zostało jednak zwołane.

Sąd uwzględnił wniosek wspólnika i zobowiązał zarząd do udostępnienia dokumentów spółki, wskazując, że przyczyny odmowy udostępnienia wspólnikowi dokumentów spółki są ściśle określone i zarząd może odmówić prawa kontroli wyłącznie w przypadku istnienia uzasadnionej obawy, że wspólnik wykorzysta uzyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółki i przez to wyrządzi spółce znaczną szkodę.

b) Kwestie związane z działalnością konkurencyjną

Sprawy z tej kategorii dotyczyły:

- prowadzenia przez wspólnika działalności konkurencyjnej.

Opis przykładowej sprawy

Wspólnik mniejszościowy wniósł o zobowiązanie zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do udostępnienia mu wglądu do dokumentów i ksiąg spółki oraz udzielenia wyjaśnień.

Wnioskodawca wskazał, że od kilku miesięcy zarząd utrudnia mu dostęp do ksiąg i dokumentów spółki. Uzasadniając odmowę udostępnienia informacji o spółce, zarząd

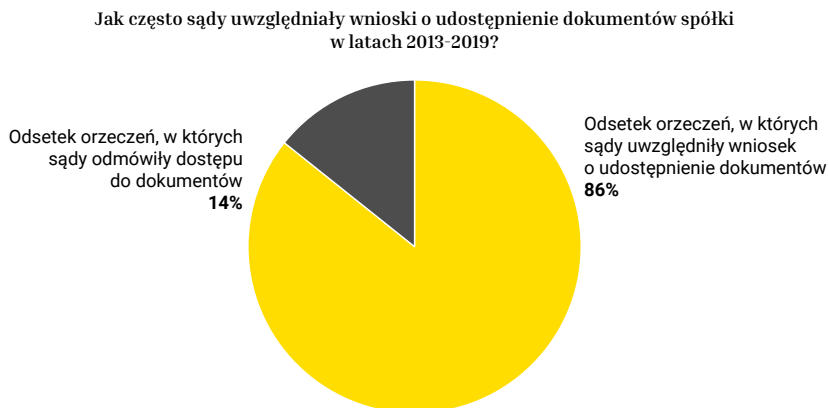
powoływał się na ryzyko naruszenia interesów spółki i wyrządzenia jej szkody poprzez prowadzenie działalności konkurencyjnej. Wnioskodawca twierdził natomiast, że nie prowadzi działalności konkurencyjnej i pozostaje przez długi czas bez pracy.

Sąd zobowiązał zarząd do udostępnienia dokumentów i ksiąg rachunkowych spółki wspólnikowi. Zdaniem sądu spółka nie wykazała, że udostępnienie dokumentów wspólnikowi naruszy jej interesy, a brak zainteresowania spółką przez wspólnika nie może stanowić przesłanki do pozbawienia go podstawowego prawa korporacyjnego.

Udostępnianie dokumentów – jak orzekały sądy?

1. Jak często sądy uwzględniały wnioski o udostępnienie dokumentów spółki?

Biorąc pod uwagę przeanalizowane orzeczenia w sprawach o udostępnienie dokumentów wydane w latach 2013-2019, sądy uwzględniły 86% wniosków. Można zatem stwierdzić, że sądy bardzo często przychylają się do wniosków wspólników o zobowiązanie zarządu do udostępnienia wspólnikom dokumentów lub udzielenia wyjaśnień. Składanie takich wniosków jest więc zasadne i stanowi dobre narzędzie do uzyskania informacji o sytuacji spółki.

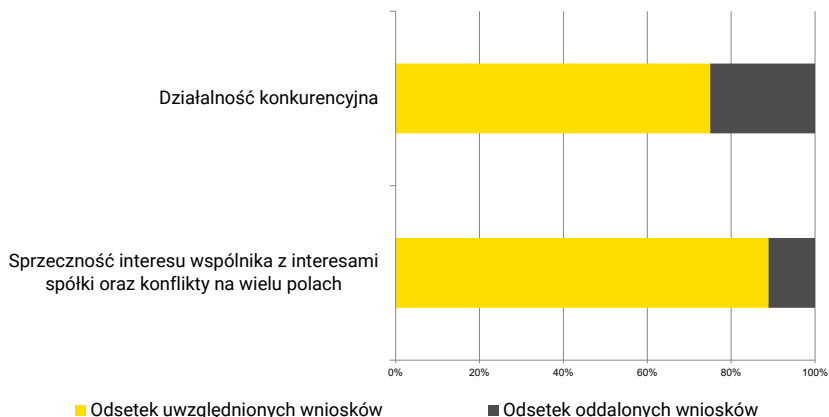


2. W jakich sprawach sądy najczęściej uwzględniały wnioski o udostępnienie dokumentów spółki?

Z przeanalizowanych przez nas orzeczeń wynika, że w latach 2013-2019 sądy najczęściej uwzględniały wnioski o udostępnienie dokumentów spółki składane

z powodu sprzeczności interesu wspólnika z interesem spółki oraz konfliktów na wielu polach (88% uwzględnionych wniosków). Najrzadziej natomiast sądy uwzględniały wnioski, w których główną płaszczyzną sporu były kwestie związane z działalnością konkurencyjną (75% uwzględnionych wniosków).

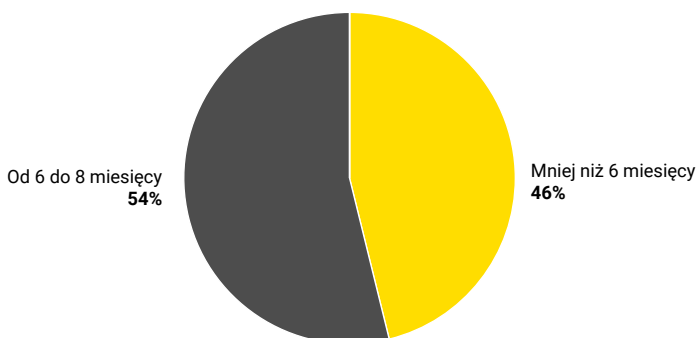
W jakich kategoriach spraw sądy najczęściej uwzględniały wnioski o udostępnienie dokumentów w latach 2013-2019?

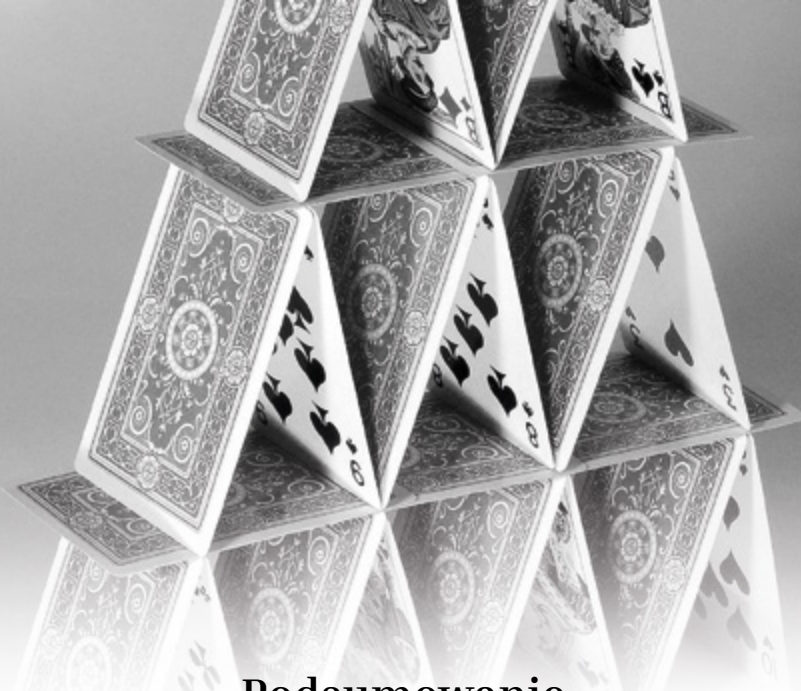


Jak długo trwają postępowania sądowe w sprawach o udostępnienie dokumentów spółki?

Postępowania w sprawach o udostępnienie dokumentów spółki charakteryzują się stosunkowo szybkim przebiegiem. Średni czas orzekania w tego rodzaju sprawach przez sądy wyniósł jedynie 5 miesięcy.

Czas orzekania w sprawach o udostępnienie dokumentów spółki





Podsumowanie

O co najczęściej spierają się wspólnicy?

Z przeanalizowanych przez nas wyroków, które zapadły w latach 2013-2019 roku, wynika, że najczęstszą przyczyną konfliktów między wspólnikami są kwestie czysto finansowe. Aż 56% przeanalizowanych przez nas wyroków wydanych w 2013-2019 roku zapadło w sprawach, w których głównym powodem konfliktu między wspólnikami były właśnie sprawy związane z finansami. Do szeroko rozumianych kwestii finansowych, o które kłóć się wspólnicy, zaliczyć można:

- dysponowanie majątkiem spółki,
- podział zysku oraz kwestie związane z dopłatami,
- ustalenie wynagrodzenia zarządu.

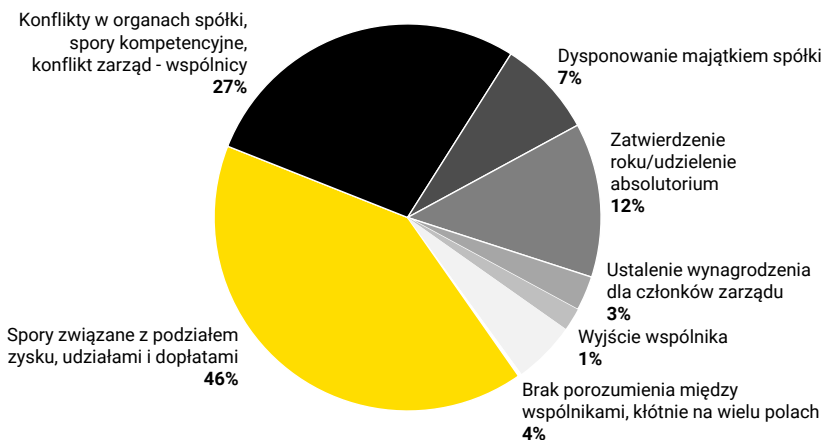
Podobnie jak w ubiegłych latach, drugą kategorią spraw, które dość często są przedmiotem sporu w spółce, są kwestie związane z konfliktami kompetencyjnymi oraz sporami na linii zarząd – wspólnicy. Przeanalizowane przez nas orzeczenia zaliczające się do dwóch wskazanych powyżej kategorii stanowią łącznie ponad 80% wszystkich spraw.

Mając na uwadze, że kwestie związane z finansami, konfliktami kompetencyjnymi i sporami na linii zarząd – wspólnicy są najczęstszymi przyczynami sporów między wspólnikami, warto pamiętać o ich dokładnym uregulowaniu już na etapie podejmowania współpracy

w ramach spółki. Precyzyjne uregulowanie wskazanych spraw może ograniczyć ryzyko powstania konfliktu w spółce, a w przypadku jego zaistnienia – może pozwolić na szybkie rozwiązanie sporu.

Analiza orzeczeń, które zapadły w ostatnich latach pokazuje, że powództwa, których genezą są spory związane z finansami, konfliktami kompetencyjnymi i konfliktami na linii zarząd – wspólnicy są również skuteczne. Oznacza to, że naruszenia w tym zakresie są uznawane przez sądy za niedopuszczalne i istotnie wpływają na działalność spółki. Warto wskazać, że w zakresie chociażby zaskarżania uchwał, w około 50% przypadków sądy pierwszej instancji stwierdzały nieważność uchwał w powyższym zakresie, a w samym 2019 roku 70% spraw dotyczących zaskarżonych uchwał związanych z konfliktami w organach spółki zakończyło się stwierdzeniem ich nieważności. Tak wysoki odsetek skutecznych powództw może wskazywać na coraz większe wymagania stawiane zarówno zarządom spółek jak i wspólnikom w zakresie działania z poszanowaniem przepisów prawa.

Najczęstsze przyczyny sporów wspólników



Jaki jest czas orzekania sądów?

Sądy okręgowe

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że najdłuższy średni czas orzekania w sprawach dotyczących sporów wspólników toczących się przed sądami okręgowymi w latach 2013-2019 dotyczy postępowań o wyłączenie wspólnika oraz rozwiązanie spółki. W sprawach o rozwiązanie spółki średni czas postępowania wynosi 28 miesięcy, natomiast sprawy o wyłączenie wspólnika trwają około 33 miesiące (najdłuższy czas postępowania w przeanalizowanych przez nas sprawach o wyłączenie wspólnika wyniósł

ponad 5,5 roku). Najkrócej trwają natomiast w sądach okręgowych postępowania w sprawach związanych z zaskarżaniem uchwał (średni czas postępowania w przedmiocie zaskarżenia uchwały to około 15 miesięcy).

Średni czas orzekania sądów okręgowych w latach 2013-2019 (w miesiącach)

Zaskarżanie uchwał	14,97
Rozwiązanie spółki	28,4
Wyłączenie wspólnika	33,58

Długość postępowania w konkretnych kategoriach spraw jest uzależniona od konkretnego stanu faktycznego. Na długi czas orzekania w sprawach dotyczących wyłączenia wspólnika może wpływać to, że są to sprawy wielowątkowe i do ich rozstrzygnięcia konieczna jest często analiza trwającego wiele lat sporu wspólników. Na długość czasu rozpatrywania tych spraw wpływa także często konieczność wyceny udziałów czy ogółu praw i obowiązków należącego do wyłączonego wspólnika, co wiąże się z koniecznością wydania opinii przez biegłego. Podobnie kształtuje się sytuacja w przypadku rozwiązania spółki, gdzie sąd również musi najczęściej przeanalizować złożone i wielowątkowe konflikty. Z drugiej strony „szybsze” postępowania dotyczące zaskarżania uchwał ze względu na swój charakter rzadko jednak definitywnie rozstrzygają konflikt, a najczęściej stanowią tylko jego element. To różni postępowania w sprawie zaskarżania uchwał od postępowań w sprawie wyłączenia wspólnika czy rozwiązania spółki. W przypadku zaskarżania uchwał, przedmiotem oceny sądu jest często jednostkowa kwestia i nie ma konieczności dokonywania tak kompleksowej analizy sytuacji w spółce, jak ma to miejsce w przypadku powództw w przedmiocie wyłączenia wspólnika czy rozwiązania spółki. Może to wpływać na krótszy czas postępowań w tych sprawach.

Sądy apelacyjne

Odnosząc się natomiast do orzecznictwa sądów apelacyjnych, sądy te w latach 2013-2019 najdłużej rozpatrywały apelacje w sprawach związanych z rozwiązaniem spółki oraz wyłączeniem wspólnika (średni czas postępowania w tych sprawach wyniósł około 13 miesięcy). Z kolei sprawy dotyczące zaskarżania uchwał sądy apelacyjne rozpatrywały średnio ponad 10 miesięcy.

Podobnie jak w przypadku wyroków sądów okręgowych wydaje się, że długi czas orzekania we wskazanych powyżej sprawach wiąże się często z koniecznością analizy trwającego latami sporu wspólników o wielowątkowym charakterze.

Średni czas orzekania sądów apelacyjnych w latach 2013-2019 (w miesiącach)

Zaskarżanie uchwał	10,4
Rozwiązanie spółki	12,89
Wyłączenie wspólnika	13,25

Podsumowanie

Powyższa analiza wskazuje, że postępowania sądowe w zakresie zaskarżania uchwał, w przypadku spraw rozpatrywanych przez obie instancje, trwają średnio niewiele ponad 2 lata. Długość trwania postępowania w tym zakresie należy ocenić umiarkowanie pozytywnie, zwłaszcza zważywszy na realia czasu rozpoznawania spraw cywilnych i gospodarczych w polskich sądach. Jednakże należy mieć na uwadze, że dwuletni proces nadal wiąże się z dużym nakładem czasu poświęconym na prowadzenie postępowania, swego rodzaju utrzymywaniem w zawieszeniu zaskarżonych uchwał oraz koniecznością poniesienia kosztów obsługi prawnej w razie zamiaru skorzystania z profesjonalnego pełnomocnika.

Należy także pamiętać, że postępowania w sprawie zaskarżenia uchwał są najczęściej tylko jednym z elementów szerszego sporu i najczęściej nie kończą definitywnie konfliktu w spółce.

Znacznie dłużej trwają natomiast postępowania w sprawach o rozwiązanie spółki i wyłączenie wspólnika – w przypadku obu tych powództw trzeba się liczyć, że postępowanie będzie trwało łącznie sporo ponad 3 lata.

Średni łączny czas orzekania sądów w latach 2013-2019 (w miesiącach)

Zaskarżanie uchwał	25,37
Rozwiązanie spółki	41,29
Wyłączenie wspólnika	46,83

Pomimo że postępowanie dotyczące rozwiązania spółki trwa tak długo, często może być dla mniejszościowego wspólnika jedyną szansą na opuszczenie spółki. Obowiązujący Kodeks spółek handlowych nie zawiera bowiem instrumentu prawnego pozwalającego mniejszościowemu wspólnikowi na wystąpienie z powództwem prowadzącym do wyłączenia tego wspólnika ze spółki za określoną spłatą ustaloną przez sąd w oparciu o wycenę

biegłego. Powództwo o wyłączenie wspólnika przysługuje bowiem wspólnikom większościowym, którzy najczęściej nie są zainteresowani skorzystaniem z tej procedury i dopuszczeniem, aby wartość spłaty przysługującej wspólnikowi mniejszościowemu została określona przez niezależny sąd.

Powództwem, które często kończy toczący się w spółce spór, jest także powództwo o wyłączenie wspólnika. Wyeliminowanie ze spółki skonfliktowanego wspólnika najczęściej powoduje zakończenie sporu. Zarówno postępowanie w sprawie rozwiązania spółki, jak i postępowanie w sprawie wyłączenia wspólnika trwają długo – ponad 3,5 roku w obu instancjach łącznie. Z drugiej strony, wskazane powództwa mogą stanowić w niektórych przypadkach jedyny instrument do rozwiązania konfliktu.

Długi czas trwania postępowań w sprawie wyłączenia wspólnika i rozwiązania spółki może skłaniać wspólników do wyboru sądownictwa arbitrażowego. Taki sposób rozwiązania konfliktu może być przewidziany np. w umowie spółki. Decydując się na skierowanie sprawy do arbitrażu należy się jednak liczyć ze znacznymi kosztami postępowania.

W perspektywie potencjalnego sporu między wspólnikami, kluczowe znaczenie mogą mieć też przygotowane wcześniej dokumenty, na podstawie których wspólnicy podejmują współpracę. Każde nieprecyzyjne określenie, niejasności co do rozliczeń między wspólnikami, czy kompetencji każdego z nich mogą wywołać spór. Dlatego przy tak ważnych umowach warto postawić na doświadczonego prawnika, który zadba o zapisy zmniejszające ryzyko konfliktu co do ich treści. Są to przede wszystkim mechanizmy „wyjścia” ze sporu w spółce – przykładowo klauzula *shotgun*. Polega ona na możliwości zaproponowania wspólnikowi wykupienia jego udziałów za określoną kwotę, przy czym wspólnik ten może albo przyjąć ofertę i zbyć swoje udziały, albo odkupić udziały od wspólnika który złożył ofertę kupna za taką samą cenę. W obu przypadkach jest to mechanizm umożliwiający wyjście jednemu ze skonfliktowanych wspólników ze spółki.

Jakie wyroki zapadają w sprawach dotyczących sporów wspólników?

Sądy okręgowe

Z przeanalizowanych przez nas wyroków wynika, że w latach 2013-2019 roku sądy okręgowe uwzględniły aż 68% powództw o rozwiązanie spółki oraz 53% powództw o wyłączenie wspólnika. Nieco mniej, bo tylko w 48% przypadków sądy okręgowe uwzględniły natomiast powództwa o zaskarżenie uchwały.

Znaczny odsetek uwzględnionych powództw o wyłączenie wspólnika lub rozwiązanie spółki jest dobrą wiadomością dla wspólników mniejszościowych, dla których rozwiązanie spółki bywa ostatnim sposobem na zakończenie konfliktu ze wspólnikami. Jak już bowiem wcześniej wskazaliśmy obowiązujący Kodeks spółek handlowych nie przewiduje możliwości złożenia przez wspólnika mniejszościowego powództwa o wyłączenie go ze spółki (takie powództwo mogą złożyć natomiast wspólnicy większościowi). Należy mieć oczywiście na uwadze, że w pozwie o rozwiązanie spółki powinno się dobrze uargumentować istnienie ważnej przyczyny do rozwiązania spółki. Nasza analiza wskazuje jednak,

że rozwiązanie spółki jest realnym i stosunkowo skutecznym (choć daleko idącym) środkiem na zakończenie konfliktu między wspólnikami. Należy przy tym pamiętać, że część wyroków dotyczy rozwiązania spółki jawnej, która jako spółka osobowa w przypadku konfliktów osobowych wśród wspólników jest znacznie częściej rozwiązywana przez sąd.

Istotną kwestią w przypadku powództwa o rozwiązanie spółki z o.o. jest charakter powoda w spółce, ponieważ w sytuacji gdy posiada on 50% udziałów w spółce, znacznie zwiększa to szansę na rozwiązanie spółki przez sąd. Gdy powództwo takie wnosi wspólnik mniejszościowy, sąd okręgowy w analizowanych przez nas wyrokach dwa razy rzadziej uwzględniał powództwo.

Odsetek wyroków sądów okręgowych uwzględniających powództwo (lata 2013-2019)

Rozwiązanie spółki	68%
Wyłączenie wspólnika	53%
Zaskarżanie uchwał	48%

Sądy apelacyjne:

O ile rozstrzygnięcia sądów pierwszej instancji są w dużym stopniu korzystne dla wspólników inicjujących dane postępowanie, o tyle sytuacja przed sądami apelacyjnymi kształtuje się odmiennie w zakresie powództw o rozwiązanie spółki i wyłączenie wspólnika.

Mając na uwadze przeanalizowane przez nas kategorie powództw, najkorzystniej dla wspólników inicjujących postępowania przedstawiają się sprawy związane z zaskarżaniem uchwał. W latach 2013-2019 sądy apelacyjne aż w około 45% przypadków wydawały wyroki skutkujące stwierdzeniem nieważności albo uchyleniem uchwały. Oznacza to, że zarówno sądy apelacyjne właściwie równie często jak sądy okręgowe uznają powództwa w sprawie zaskarżenia uchwały.

Znacznie rzadziej sądy apelacyjne wydawały wyroki skutkujące rozwiązaniem spółki (około 24% wyroków) oraz wyłączeniem wspólnika ze spółki (około 14% wyroków). Należy mieć jednak na uwadze, że część z pozostałych orzeczeń skutkowałą przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd okręgowy. Mając to na uwadze, odsetek spraw, które zakończyły się rozwiązaniem spółki albo wyłączeniem wspólnika może być większy.

Odsetek wyroków sądów apelacyjnych, wydanych w latach 2013-2019, skutkujących:

Stwierdzeniem nieważności albo uchyleniem uchwały	45%
Rozwiązaniem spółki	24%
Wyłączeniem wspólnika	14%

Jakie sprawy dotyczyły poszczególnych typów spółek?

Większość przeanalizowanych przez nas wyroków, które zapadły w latach 2013-2019 w sprawach o wyłączenie wspólnika, rozwiązanie spółki oraz zaskarżenie uchwał zapadło w oparciu o konflikt, który toczył się w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

Aż 75% przeanalizowanych przez nas wyroków wydanych w latach 2013-2019 w sprawach dotyczących wyłączenia wspólnika dotyczyło spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W samym roku 2019 około 75% przeanalizowanych wyroków w sprawach dotyczących rozwiązania spółki dotyczyło właśnie rozwiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Czy oznacza to, że wspólnicy w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością kłócą się najczęściej? Naszym zdaniem nie, a wskazane powyżej wyniki są spowodowane tym, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest po prostu najpopularniejszą spółką prawa handlowego. Z danych GUS wynika, że na 521.100 spółek handlowych wpisanych do rejestru REGON na koniec grudnia 2019 r., było aż 429.100 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na powyższe wyniki może wpływać także to, że wspólnicy spółek osobowych mają dodatkowe pozasądowe instrumenty prawne do wykorzystania w sporze wspólników (np. wypowiedzenie umowy spółki). Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu spółek handlowych, jeżeli spółkę zawarto na czas nieoznaczony, wspólnik może wypowiedzieć umowę spółki na sześć miesięcy przed końcem roku obrotowego. W sytuacji, gdy spółka została zawarta na czas oznaczony, to z reguły umowa nie może zostać wypowiedziana. Po złożeniu przez wspólnika oświadczenia o wypowiedzeniu umowy spółki, jej dalszy los zależy od postanowień umowy oraz woli pozostałych wspólników. Po wypowiedzeniu umowy, spółka co do zasady ulega rozwiązaniu. Spółka będzie jednak trwała dalej, jeśli jej umowa tak stanowi albo wszyscy pozostali wspólnicy tak zadecydują.

Kto najczęściej inicjował postępowania?

Zaskarżanie uchwał – podmiot inicjujący postępowanie (lata 2013-2019)

Osoba fizyczna	74%
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	6%
Spółka akcyjna	4%
Gmina	2%
Syndyk	2%
Podmiot zagraniczny	2%
Fundacja	1%
Skarb Państwa	2%
Brak danych	6%

Wyłączenie wspólnika – podmiot inicjujący postępowanie (lata 2013-2019)

Osoba fizyczna	71%
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	24%
Spółka akcyjna	3%
Podmiot zagraniczny	3%

Rozwiązanie spółki – podmiot inicjujący postępowanie (lata 2013-2019)

Osoba fizyczna	88%
Spółdzielnia	3%
Podmiot zagraniczny	3%
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	1%
Brak danych	5%

Osoby fizyczne

Z przeanalizowanych przez nas orzeczeń wynika, że w latach 2013-2019 postępowania w sprawach związanych ze sporami w spółkach były najczęściej inicjowane przez osoby fizyczne (wspólników lub członków organów spółki). W sprawach dotyczących wyłączenia wspólnika około 71% postępowań było zainicjowanych właśnie przez wspólnika – osobę fizyczną. W sprawach dotyczących zaskarżenia uchwał zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia osoby fizyczne zainicjowały około 74% postępowań. Największy odsetek spraw zainicjowanych przez osoby fizyczne to sprawy o rozwiązanie spółki – powództwa i apelacje osób fizycznych stanowiły ponad 88% ogółu powództw i apelacji w tej kategorii.

Spółki kapitałowe

Około 27% postępowań dotyczących wyłączenia wspólnika zostało wszczętych w wyniku złożenia pozwu lub apelacji przez spółkę kapitałową, natomiast tylko około 3% spraw zostało zainicjowanych przez spółkę zagraniczną. Znacznie mniej, bo tylko około 9% spraw dotyczących zaskarżenia uchwał, zostało wszczętych z inicjatywy spółek kapitałowych, natomiast tylko 3% stanowiły powództwa lub apelacje spółek zagranicznych.

Najmniej spraw było inicjowanych przez inne podmioty niż wspólnicy będący osobami fizycznymi i spółkami kapitałowymi, takie jak spółdzielnie, fundacje, stowarzyszenia czy syndyków.

Zakończenie – wnioski

1.000 przeanalizowanych wyroków sądów w sprawach z zakresu sporów wspólników stanowi pokaźny materiał, na podstawie którego można pokusić się o następujące wnioski:

1. Spory wspólników to dla sądu sprawy trudne

W większości przypadków, zarówno w zakresie zaskarżenia uchwał, wyłączenia wspólnika czy rozwiązania spółki, są to dla sądu trudne sprawy, w których sąd zawsze musi dokładnie ustalić stan faktyczny, często cofając się wiele lat wstecz na podstawie zeznań wielu świadków i dowodów z dużej liczby dokumentów, a następnie stwierdzić istnienie nieostrych przesłanek, takich jak działanie „w celu pokrzywdzenia wspólników”, czy „na szkodę spółki”. Z tego powodu, jak wynika z naszego raportu, rozpatrywanie tych spraw trwa tak długo i potrafią one ciągnąć się przez kilka lat w jednej instancji.

2. Sprawa nigdy nie jest oczywiście wygrana ani przegrana

W przypadku sporów wspólników, nie istnieje takie pojęcie jak sprawa „oczywiście wygrana”. Dla każdego powództwa sąd ocenia „nieostre” przesłanki wynikające z Kodeksu spółek handlowych – z tego względu tu gdzie jeden sąd stwierdzi podstawę do uchylenia uchwały, inny sąd może orzec inaczej. Dodatkowo wszystko zależy od konkretnych okoliczności danej sprawy. Nawet w przypadku, wydaje się, rażącego działania na szkodę spółki, czy pozostałych wspólników, zdarza się, że sąd nie dopatruje się podstaw do wyłączenia wspólnika, czy rozwiązania spółki. Stąd tak istotna jest współpraca z doświadczonym prawnikiem, który będzie potrafił zwiększyć nasze szanse na wygranę sprawy przed sądem, zwracając uwagę na istotne z perspektywy sądu okoliczności, czy wnosząc o przeprowadzenie kluczowych dowodów.

3. Potrzebny nowy środek prawny dla wyjścia wspólnika ze spółki z o.o.

Stan faktyczny w wielu przeanalizowanych orzeczeniach wskazywał, że konflikt pomiędzy wspólnikami opierał się na „uwięzieniu” mniejszościowego wspólnika w spółce z o.o. i braku możliwości opuszczenia przez niego spółki na rynkowych zasadach. Dzieje się tak w sytuacji, gdy pakiet udziałów wspólnika mniejszościowego jest niewielki i nie ma on możliwości sprzedaży ich „na zewnątrz”, a pozostali wspólnicy nie wyrażają chęci na ich nabycie i zwiększenie swoich dotychczasowych udziałów, a także odmawiają powiększenia uchwały o umorzeniu udziałów wspólnika za ekwiwalentnym wynagrodzeniem. Jednocześnie często wspólnicy Ci pozbawiają wspólnika mniejszościowego prawa do dywidendy, przez co nie czerpie on ze spółki żadnych korzyści. Wskazuje to na potrzebę wprowadzenia nowego środka prawnego dla wspólników mniejszościowych spółki z o.o., który pozwalałby im opuścić spółkę za spłatą na podstawie rynkowej wartości udziałów, co wydaje się sprawiedliwym rozwiązaniem. Zmniejszyłoby to liczbę wnoszonych spraw z omawianej kategorii sporów wspólników, odciążając tym samym polskie sądy. Byłoby to także rozwiązanie na które ustawodawca już zdecydował się wprowadzając w ostatnim czasie do KSH prostą spółkę akcyjną.

Wykaz przeanalizowanych orzeczeń

1. Zaskarżanie uchwał zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia

1.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 12/13
2.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 26/13
3.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 144/12
4.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VIIGC 150/13
5.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 163/12
6.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 172/13
7.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 199/13
8.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 237/13
9.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 255/12
10.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 273/12

11.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 295/13
12.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 305/12
13.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 63/14
14.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VIIGC 167/13
15.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 227/13
16.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 300/13
17.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 307/13
18.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 219/14
19.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 244/14
20.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 252/14

21.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 218/15
22.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 332/15
23.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 34/17
24.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 67/17
25.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 189/17
26.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 256/16
27.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 258/16
28.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 371/16
29.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 139/17
30.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 164/18
31.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 180/17
32.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 187/17

33.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 300/17
34.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 306/18
35.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 53/19
36.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 134/17
37.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 260/19
38.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 379/18
39.	Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 81/13
40.	Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 253/13
41.	Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 253/14
42.	Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 35/15
43.	Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 68/12
44.	Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 244/18
45.	Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 350/18
46.	Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 244/18

47.	Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 68/18
48.	Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 350/18
49.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 220/14
50.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 4/15
51.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 59/15
52.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 90/15
53.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 265/14
54.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 325/15
55.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 431/14
56.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 124/15
57.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 181/16
58.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 216/15
59.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 308/15
60.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 324/15
61.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 179/16

62.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 215/16
63.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 351/16
64.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 417/16
65.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 475/16
66.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 484/16
67.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 579/16
68.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 585/16
69.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 620/16
70.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 200/13
71.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 309/17
72.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 320/17
73.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 30/18
74.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 548/16
75.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 170/18
76.	Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach	X Wydział Gospodarczy	X GC 657/18

77.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 48/14/ SŁ
78.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 329/14/ BS
79.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 435/14/ MN
80.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 257/15
81.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 131/15
82.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 192/15
83.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 312/13
84.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 346/15
85.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 515/15/ MN
86.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 555/15/ MN
87.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 581/15/ MN
88.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 262/15
89.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 374/15
90.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 410/15
91.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 2/16

92.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 87/15
93.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 618/16
94.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 628/16
95.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 49/17
96.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 406/16
97.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 591/16
98.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 488/16
99.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 33/16
100.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 310/16
101.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 41/18/ MG
102.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 282/18/ KR
103.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 298/18/ AL.
104.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 328/18/ AL.
105.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 387/18/ AM
106.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 15/17

107.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 27/17/ SŁ
108.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 33/18/ BS
109.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 124/16/ AM
110.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 280/17
111.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 215/17
112.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 322/18
113.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 329/17/ SŁ
114.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIVI Wydział Gospodarczy	XIV GC 385/16/ MN
115.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 501/16/ MN
116.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 609/17/ SŁ
117.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 385/18
118.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 16/19
119.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 48/19
120.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 105/18
121.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 364/18

122.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 385/18
123.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 419/18
124.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 525/18
125.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 51/14
126.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 21/15
127.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 36/15
128.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 55/15
129.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 70/15
130.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 11/16
131.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 20/16
132.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 44/15
133.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 88/17
134.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 89/16
135.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 110/15
136.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 13/17

137.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 15/17
138.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 153/16
139.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 197/17
140.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	X GC 217/17
141.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 688/16
142.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 946/16
143.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 1067/14
144.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 425/08
145.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 747/15
146.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 801/16
147.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 1060/15
148.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 1152/17
149.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 477/18
150.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 580/17
151.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 6/18

152.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 42/17
153.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 74/18
154.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 91/18
155.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 104/17
156.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 151/19
157.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 343/18
158.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 543/16
159.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 585/18
160.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 657/18
161.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 791/18
162.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 907/18
163.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 1067/17
164.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 1092/16
165.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 1198/16
166.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 1235/18

167.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 330/16
168.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 749/16
169.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 166/13
170.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 364/13
171.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 618/13
172.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 339/12
173.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 389/14
174.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 415/13
175.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 27/15
176.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 289/15
177.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 350/16
178.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 353/16
179.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 420/15
180.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 426/15
181.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 432/15

182.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 635/16
183.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 534/17
184.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 10/19
185.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 55/18
186.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 56/18
187.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 83/18
188.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 156/18
189.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 174/17
190.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 240/18
191.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 315/18
192.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 441/18
193.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 267/19
194.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 27/17
195.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 167/16
196.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 179/17

197.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 247/14
198.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 360/17
199.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 420/16
200.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 473/17
201.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 597/17
202.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 636/16
203.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 687/15
204.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 733/16
205.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 761/15
206.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 790/17
207.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 812/13
208.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 854/16
209.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 855/16
210.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 985/15
211.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 1073/16

212.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 228/17
213.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 314/18
214.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 367/17
215.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 368/17
216.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 511/17
217.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 671/18
218.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 904/16
219.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 32/17
220.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 569/16
221.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 646/16
222.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 646/16
223.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 1057/16
224.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 988/17
225.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 597/17
226.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 935/17

227.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 103/19
228.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 228/19
229.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 445/18
230.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 478/18
231.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 608/17
232.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 671/16
233.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 687/17
234.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 745/18
235.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 810/18
236.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 899/17
237.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 947/18
238.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 1039/18
239.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 654/17
240.	Wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie	V Wydział Gospodarczy	V GC 261/17
241.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 13/17

242.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 15/17
243.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 94/15
244.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 110/16
245.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 164/15
246.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 164/16
247.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 208/16
248.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 223/16
249.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 248/16
250.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 58/18
251.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 53/14
252.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 72/18
253.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 112/18
254.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 152/17
255.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 158/17
256.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 166/17

257.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 168/16
258.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 241/17
259.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 90/19
260.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 125/19
261.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 135/19
262.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 141/18
263.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 154/18
264.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 233/18
265.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 254/18
266.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 703/14
267.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 62/14
268.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 719/14
269.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 818/14
270.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 819/14
271.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 233/14

272.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 598/14
273.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 926/14
274.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1128/14
275.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1136/14
276.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 472/14
277.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 751/14
278.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1080/14
279.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 24/17
280.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 285/16
281.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 306/16
282.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 346/17
283.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 381/16
284.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 410/17
285.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 508/15
286.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 622/16

287.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 721/14
288.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 738/15
289.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 742/16
290.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 760/16
291.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 768/16
292.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 855/16
293.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 867/16
294.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 884/17
295.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 889/16
296.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 994/16
297.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1127/15
298.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1128/16
299.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1252/16
300.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1321/16
301.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 887/16

302.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 811/16
303.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 54/16
304.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 220/17
305.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 341/16
306.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 709/17
307.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 159/17
308.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 401/17
309.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 500/16
310.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 772/16
311.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 891/16
312.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 932/17
313.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 993/17
314.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1052/14
315.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1071/17
316.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1329/15

317.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 787/17
318.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 931/17
319.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 415/17
320.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1096/15
321.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 777/18
322.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 139/19
323.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 215/18
324.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 271/18
325.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 341/18
326.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 370/17
327.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 379/18
328.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 444/19
329.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 445/19
330.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 446/19
331.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 465/18

332.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 500/18
333.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 509/17
334.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 572/18
335.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 594/18
336.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 621/16
337.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 660/18
338.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 677/18
339.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 705/18
340.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 755/18
341.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 761/18
342.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 816/18
343.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 851/16
344.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 885/18
345.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1057/18
346.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1118/18

347.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1159/17
348.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1221/16
349.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1289/18
350.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1294/18
351.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 439/19
352.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1059/19
353.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 811/19
354.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1199/19
355.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wydział IX Gospodarczy	IX GC 1286/17
356.	Wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 34/18
357.	Wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 221/17
358.	Wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 207/17
359.	Wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 229/19
360.	Wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 238/19
361.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 4/14

362.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 8/14
363.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 15/14
364.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 25/13
365.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 30/14
366.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 49/14
367.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 123/13
368.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 136/13
369.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 193/13
370.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 219/13
371.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 221/13
372.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 225/14
373.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 245/12
374.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 246/12
375.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 266/14
376.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 280/14

377.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 286/13
378.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 290/14
379.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 319/13
380.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 320/13
381.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 353/13
382.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII Gc 354/13
383.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 11/15
384.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 114/15
385.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 146/14
386.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 189/15
387.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 212/14
388.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 261/14
389.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 363/14
390.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 21/16
391.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 185/15

392.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 284/15
393.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 323/15
394.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 323/12
395.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 328/12
396.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 61/16
397.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 352/16
398.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 363/16
399.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 381/16
400.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 442/16
401.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 558/16
402.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 16/17
403.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 82/17
404.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 297/17
405.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 442/16
406.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 3/18

407.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 44/18
408.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 94/18
409.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 140/16
410.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 210/18
411.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 258/16
412.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 344/18
413.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 485/17
414.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 513/16
415.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 570/18
416.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 412/19
417.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 190/18
418.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 221/18
419.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 235/18
420.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 280/18
421.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 300/18

422.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 302/18
423.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 320/18
424.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 49/19
425.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 40/20
426.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 338/18
427.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 393/15
428.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 160/16
429.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 523/17
430.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 611/09
431.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 807/15
432.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 393/15
433.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 280/14
434.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 680/15
435.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 790/15
436.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 802/16

437.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 366/16
438.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 668/16
439.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 825/12
440.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 570/18
441.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 574/12
442.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 390/16
443.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 428/16
444.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1171/16
445.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1233/16
446.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1278/16
447.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1279/16
448.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1280/16
449.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1290/16
450.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 818/17
451.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1333/16

452.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 24/17
453.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 77/17
454.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 287/18
455.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 113/17
456.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 182/17
457.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 290/17
458.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 346/17
459.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 432/17
460.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 631/17
461.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 784/16
462.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 668/17
463.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 943/17
464.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 962/17
465.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 996/17
466.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1015/17

467.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1175/17
468.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 287/18
469.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 389/07
470.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 223/15
471.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 879/16
472.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 547/15
473.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 735/15
474.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 3/16
475.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 44/16
476.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 109/16
477.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 100/17
478.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 173/17
479.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 230/17
480.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 420/17
481.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 459/17

482.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 520/17
483.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 27/18
484.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 952/16
485.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 150/17
486.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 172/17
487.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 181/17
488.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 215/17
489.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 484/17
490.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 553/17
491.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 617/17
492.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 747/17
493.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 830/17
494.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 698/16
495.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 884/17
496.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 894/17

497.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 836/18
498.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 890/18
499.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 902/17
500.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 800/19
501.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 831/20
502.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1242/20
503.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 708/20
504.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 60/14
505.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 277/14
506.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 55/14
507.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 81/14
508.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 296/14
509.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 413/14
510.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 456/14
511.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 554/14

512.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 563/14
513.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 736/14
514.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 778/14
515.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 82/14
516.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 203/14
517.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 323/14
518.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 457/14
519.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 555/14
520.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 51/17
521.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 343/16
522.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 390/16
523.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 438/16
524.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 441/17
525.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 464/16
526.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 471/17

527.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 514/17
528.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 530/15
529.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 542/15
530.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 543/16
531.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 563/12
532.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 593/16
533.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 595/16
534.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 605/16
535.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 612/15
536.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 747/17
537.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 823/16
538.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 82/17
539.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 169/17
540.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 178/18
541.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 282/17

542.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 283/17
543.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 398/17
544.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 426/17
545.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 445/16
546.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 466/17
547.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 513/17
548.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 515/17
549.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 541/18
550.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 572/17
551.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 576/16
552.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 621/15
553.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 766/16
554.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 767/16
555.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 783/16
556.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 96/18

557.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 521/19
558.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 791/18
559.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 208/19
560.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 246/18
561.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 418/18
562.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 517/17
563.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 537/18
564.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 545/15
565.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 550/18
566.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 575/19
567.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 666/18
568.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 735/18
569.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 790/18
570.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 843/18
571.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 851/18

572.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 859/18
573.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 904/17
574.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 906/17
575.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	I Wydział Cywilny	I ACa 416/17
576.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	I Wydział Cywilny	I ACa 44/17
577.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	I Wydział Cywilny	I AGa 5/19
578.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	I Wydział Cywilny	I AGa 38/19
579.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	I Wydział Cywilny	I AGa 51/19
580.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	I Wydział Cywilny	I AGa 65/19
581.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	I Wydział Cywilny	I AGa 120/19
582.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 649/13
583.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 844/12
584.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 145/13

585.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 622/13
586.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 9/14
587.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 596/14
588.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 730/13
589.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 877/14
590.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 1035/14
591.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 714/14
592.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 715/14
593.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 225/15
594.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	V ACa 691/14
595.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 64/17
596.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 268/17
597.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 424/17
598.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 437/16
599.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 578/16

600.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 852/16
601.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 1038/16
602.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 1073/16
603.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 1113/16
604.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 1120/16
605.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 1121/16
606.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 45/18
607.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 50/18
608.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 71/18
609.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 135/18
610.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 144/18
611.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 154/18
612.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 188/18
613.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 228/18
614.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 262/18

615.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 270/18
616.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 273/18
617.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	V Wydział Cywilny	V AGa 19/19
618.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	V Wydział Cywilny	V AGa 192/18
619.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	V Wydział Cywilny	V AGa 206/18
620.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	V Wydział Cywilny	V AGa 212/18
621.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I AGa 116/19
622.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 38/13
623.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 184/13
624.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 353/12
625.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 368/13
626.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 420/13
627.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 423/13
628.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 493/12
629.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 624/13

630.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 645/12
631.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 646/12
632.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 693/12
633.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 694/12
634.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 851/13
635.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 163/14
636.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 347/14
637.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 419/14
638.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 116/15
639.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 187/15
640.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 34/15
641.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 177/14
642.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 484/14
643.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 710/14
644.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 812/14

645.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 846/14
646.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 410/15
647.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 443/15
648.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 447/15
649.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 453/15
650.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 726/15
651.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 148/17
652.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 378/17
653.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 553/16
654.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 673/16
655.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 725/16
656.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 780/16
657.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 814/16
658.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V AGa 135/18
659.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V AGa 420/18
660.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V AGa 471/18

661.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V AGa 494/18
662.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V AGa 576/18
663.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V AGa 637/18
664.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V AGa 33/18
665.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V AGa 39/20
666.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V AGa 642/18
667.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie	I Wydział Cywilny	I AGa 512/18
668.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie	I Wydział Cywilny	I AGa 32/20
669.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie	I Wydział Cywilny	I AGa 143/19
670.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I Aca 167/13
671.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I Aca 548/13
672.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I Aca 367/14
673.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I Aca 385/15
674.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I Aca 642/14
675.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I Aca 4/16
676.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I Aca 762/14

677.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I AGa 26/18
678.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I AGa 56/18
679.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I AGa 134/18
680.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I AGa 222/18
681.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie	I Wydział Cywilny	I AGa 61/19
682.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi	I Wydział Cywilny	I AGa 180/19
683.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 215/13
684.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 323/13
685.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 91/14
686.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 115/14
687.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 792/16
688.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 68/17
689.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 111/17
690.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 229/17
691.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 523/17
692.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I AGa 37/18

693.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I AGa 137/18
694.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I AGa 121/19
695.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 468/19
696.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I AGa 219/19
697.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I AGa 10/20
698.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 24/18
699.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 54/18
700.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I ACa 172/16
701.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I ACa 75/17
702.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I ACa 386/16
703.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I ACa 413/17
704.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 24/18
705.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 87/18
706.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 11/19
707.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 33/19
708.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 38/19

709.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 40/19
710.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 135/18
711.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 136/18
712.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	I Wydział Cywilny	I AGa 141/18
713.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 73/13
714.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 234/13
715.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 370/13
716.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 468/13
717.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 610/13
718.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 46/14
719.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 486/14
720.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 560/14
721.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 659/13
722.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 670/13
723.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 756/14
724.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 140/15

725.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 229/15
726.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 585/13
727.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 628/15
728.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 928/15
729.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 960/14
730.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 169/17
731.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 206/17
732.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 461/17
733.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 543/17
734.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 617/17
735.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGa 11/18
736.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGa 40/18
737.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGa 66/18
738.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGa 82/18
739.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGa 105/18
740.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGa 169/18

741.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGA 22/19
742.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGA 26/18
743.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGA 78/19
744.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGA 172/18
745.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I AGA 183/18
746.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	I Wydział Cywilny	I ACa 514/16
747.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	I Wydział Cywilny	I ACa 611/17
748.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	I Wydział Cywilny	I ACa 2170/15
749.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VI Wydział Cywilny	VI ACa 4/17
750.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VI Wydział Cywilny	VI ACa 77/16
751.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VI Wydział Cywilny	VI ACa 1186/16
752.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VI Wydział Cywilny	VI ACa 1612/15
753.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VI Wydział Cywilny	VI ACa 1986/15
754.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 211/19
755.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 247/19
756.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 253/19

757.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 315/19
758.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 439/19
759.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 648/19
760.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 686/19
761.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 727/19
762.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 2022/18
763.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 2126/18
764.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 2181/18
765.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 2188/18
766.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 2252/18
767.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 2298/18
768.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 2316/18
769.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 2319/18
770.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 2321/18
771.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 97/19
772.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGA 573/18

773.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 621/19
774.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 1340/18
775.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 1435/18
776.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 1608/18
777.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 1630/18
778.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 1712/18
779.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 1850/18
780.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 1887/18
781.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 1966/18
782.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 1973/18
783.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 220/18
784.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 81/18
785.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 815/19
786.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 151/19
787.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 151/19
788.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 151/19

789.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VII Wydział Cywilny	VII AGa 151/19
790.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 23/13
791.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 77/13
792.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 224/13
793.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 385/13
794.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 923/13
795.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I A Ca 950/13
796.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1129/13
797.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1260/13
798.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 344/14
799.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 412/14
800.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 480/14
801.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 519/14
802.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 557/14
803.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 813/14
804.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1018/14

805.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1028/14
806.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1037/14
807.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1252/14
808.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1443/13
809.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1538/13
810.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1/15
811.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 235/15
812.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1626/14
813.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1683/14
814.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 839/17
815.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 853/17
816.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1037/17
817.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1133/17
818.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1744/16
819.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 80/18
820.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 314/16

821.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 357/17
822.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 359/17
823.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 585/17
824.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 789/17
825.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 799/17
826.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 43/18
827.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 80/18
828.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 88/18
829.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 94/18
830.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 121/18
831.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 137/18
832.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 144/18
833.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 155/18
834.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 204/18
835.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 230/18
836.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 234/18

837.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 237/18
838.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 256/18
839.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 295/18
840.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 329/18
841.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 334/18
842.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 389/18
843.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 389/18
844.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 389/18
845.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 9/19
846.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 15/19
847.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 17/19
848.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 19/19

849.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 24/19
850.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 34/19
851.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 111/19
852.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 120/19
853.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 135/19
854.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 175/19
855.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 213/19
856.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 346/18
857.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 388/18
858.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 401/18
859.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 436/18

2. Wyłączenie współnika

1.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 47-16	17.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 253/17
2.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Cywilny	XIII GC 233/14/H	18.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 280/14
3.	Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 119/14	19.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 923/13
4.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 253/13	20.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 358/16
5.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 300/13	21.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 800/17
6.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	XII Wydział Gospodarczy – Odwoławczy	XII Ga 154/15	22.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	V Wydział Cywilny	V ACa 403/14
7.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 181/17	23.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 348/14
8.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 572/15	24.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 165/14
9.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 120/14	25.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 381/15
10.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	X Wydział Gospodarczy - Odwoławczy	X GA 1020/17	26.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 51/16
11.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	X Wydział Gospodarczy - Odwoławczy	X GA 1297/17	27.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 842/16
12.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	X Wydział Gospodarczy - Odwoławczy	X GA 513/18	28.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	I Wydział Cywilny	I ACa 596/14
13.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 153/13	29.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	VI Wydział Cywilny	VI ACa 1333/15
14.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 263/12	30.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 464/13
15.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 305/12	31.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 18/14
16.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 453/13	32.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I Aca 504/14
				33.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I Aca 1237/16

3. Rozwiązanie spółki

1.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 28/13
2.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VIIGC 115/13
3.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 254/12
4.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 295/12
5.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 251/13
6.	Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku	VII Wydział Gospodarczy	VII GC 362/14
7.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 505/14/MN
8.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 471/15
9.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIV Wydział Gospodarczy	XIV GC 170/17
10.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 479/14
11.	Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach	XIII Wydział Gospodarczy	XIII GC 325/15
12.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Gospodarczy	IX. GC. 248/14
13.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	XII Go- spodarczy -Odwoławczy	XII Ga 699/14
14.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 298/16
15.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 412/15

16.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 28/12
17.	Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 563/15
18.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 167/15
19.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 385/12
20.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 645/14
21.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 762/15
22.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 533/16
23.	Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 432/14
24.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 353/13
25.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 370/13
26.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 49/16
27.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 174/17
28.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 801/16
29.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 1072/17
30.	Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi	X Wydział Gospodarczy	X GC 603/20

31.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 73/15
32.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 40/17
33.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 23/18
34.	Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu	VI Wydział Gospodarczy	VI GC 47/16
35.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 44/14
36.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 952/14
37.	Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu	IX Wydział Gospodarczy	IX GC 1400/13
38.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 433/13
39.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 612/14
40.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 147/16
41.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 232/17
42.	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie	VIII Wydział Gospodarczy	VIII GC 541/18
43.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 738/12
44.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 217/12
45.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	Wydział XVI Gospodarczy	XVI GC 639/14
46.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 584/13
47.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 23/14,

48.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 70/14
49.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 256/16
50.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XXVI GC 46/14
51.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XX Wydział Gospodarczy	XX GC 308/13
52.	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie	XXVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 654/10
53.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 762/16
54.	Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu	X Wydział Gospodarczy	X GC 638/17
55.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	I Wydział Cywilny	I ACa 519/14
56.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	I Wydział Cywilny	I ACa 120/17
57.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	Wydział V Cywilny	V ACa 61/14
58.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	Wydział I Cywilny	I ACa 1066/15
59.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	Wydział V Cywilny	V ACa 216/16
60.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	Wydział V Cywilny	V ACa 681/15
61.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	Wydział V Cywilny	V AGa 165/18
62.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	Wydział V Cywilny	V ACa 680/14
63.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	Wydział V Cywilny	V ACa 208/17
64.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku	I Wydział Cywilny	I ACa 830/14

65.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 265/13
66.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 164/14
67.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach	V Wydział Cywilny	V ACa 444/13
68.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie	I Wydział Cywilny	I ACa 334/14
69.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie	I Wydział Cywilny	I ACa 169/13
70.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie	I Wydział Cywilny	I ACa 766/14
71.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi	I Wydział Cywilny	I ACa 1440/13
72.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I ACa 920/13
73.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu	I Wydział Cywilny	I AGa 222/19
74.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	Wydział I Cywilny	I ACa 658/13
75.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	Wydział I Cywilny	I ACa 557/15
76.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	Wydział I Cywilny	I AGa 58/18
77.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie	Wydział I Cywilny	I AGa 66/18
78.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 626/13
79.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 671/13
80.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 348/14

81.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 631/13
82.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	I Wydział Cywilny	I ACa 939/16
83.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	I Wydział Cywilny	I ACa 106/15
84.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	I Wydział Cywilny	I ACa 205/12
85.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	I Wydział Cywilny	I ACa 1214/14
86.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	I Wydział Cywilny	I ACa 568/17
87.	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie	I Wydział Cywilny	I ACa 2255/15
88.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1412/12
89.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 249/14
90.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1549/14
91.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1551/14
92.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 1608/14
93.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 226/17
94.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I ACa 345/17
95.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	AGa 99/18
96.	Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	I Wydział Cywilny	I AGa 352/18

4. Udostępnianie dokumentów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

1.	Wyrok Sądu Rejonowego w Katowicach	Wydział VIII KRS	Nr. REJ KRS 2692/09/466
2.	Wyrok Sądu Rejonowego w Katowicach	Wydział VIII KRS	Nr. REJ KRS 5040/11/643
3.	Wyrok Sądu Rejonowego w Katowicach	Wydział VIII KRS	Nr. REJ KRS 13325/07/191
4.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach	X Wydział Gospodarczy	Nr. REJ KRS 1605/14
5.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach	X Wydział Gospodarczy	Nr. REJ KRS 2619/12
6.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach	X Wydział Gospodarczy	Nr. REJ KRS 3553/12
7.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach	X Wydział Gospodarczy	Nr. REJ KRS 10367/14

8.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach	X Wydział Gospodarczy	brak
9.	Postanowienie Sądu Rejonowego w Warszawie	XIII Wydział Gospodarczy	WA XIII NsREJ KRS 27667/16
10.	Postanowienie Sądu Rejonowego w Warszawie	XIII Wydział Gospodarczy	WA XIII NsREJ KRS 74181/16
11.	Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu	VIII Wydział Gospodarczy KRS	PO.VIII. Ns-Rej.KRS 18217/18/930
12.	Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu	VIII Wydział Gospodarczy KRS	PO.Ns-Rej. Ns-Rej. KRS 22920/18/732



Wierzmy, że czasy kancelarii „od wszystkiego” minęły i by sprostać wymogom rynku, staramy się być najlepszymi w określonych dziedzinach prawa.

Jako zespół Kancelarii Prawnej PragmatIQ zajmujemy się doradztwem w zakresie przekształceń, połączeń i podziałów spółek prawa handlowego, a także doradztwem podatkowym i rachunkowym. Przeprowadzamy transakcje związane z przejęciami i rozliczeniami między wspólnikami. Realizując zlecenia z zakresu reorganizacji przedsiębiorstw, dbamy, aby transakcje przeprowadzać w sposób optymalny podatkowo.

Często wspieramy wspólników zamierzających wycofać się z prowadzonego biznesu oraz pomagamy wprowadzić do spółek inwestorów lub zmniejszyć ryzyko prowadzonej działalności. Pomagamy również ustępującym wspólnikom przygotować się do sukcesji swojej firmy. Wykonujemy audyty prawne i podatkowe spółek bądź przedsiębiorstw (tzw. due diligence). Ponadto organizujemy i nadzorujemy cały proces tworzenia no-

wych podmiotów – od przygotowania projektów umów spółek, statutów i porozumień wspólników uwzględniających indywidualne oczekiwania i potrzeby Klientów, przez udział w negocjacjach i asystę przy zawarciu kontraktów, aż do dopełnienia wszystkich formalności przed sądem rejestrowym oraz organami administracji.

Oferujemy praktyczne rozwiązania, a następnie skutecznie je wdrażamy. Zapewniamy również wsparcie w razie ewentualnych postępowań spornych między wspólnikami.

Do tej pory Kancelaria PragmatIQ obsłużyła prawnie i podatkowo ponad:

- ✓ 2770 spraw przed sądami rejestrowymi;
- ✓ 700 postępowań dotyczących interpretacji indywidualnych;
- ✓ 700 nowo utworzonych spółek;
- ✓ 390 istotnych transakcji dotyczących udziałów, akcji, ogółu praw i obowiązków;
- ✓ 380 reorganizacji przedsiębiorstw, związanych ze zmianą ich formy prawnej.

Aby dowiedzieć się więcej na nasz temat, zajrzyj na stronę internetową www.pragmatiq.pl.

Zespół Kancelarii Prawnej PragmatIQ

PRAGMATIQ
kancelaria prawna

2021